

5. 다음은 16세기 조선 성리학자의 주장이다. 그의 사상적 입장에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? [3점]

측은, 수오, 사양, 시비는 어디에서 발합니까? 인의예지의 성에서 발합니다. 회노애구애오욕은 어디에서 발합니까? 외물이 형기에 감촉하여 마음 가운데서 움직여 경(境)을 따라 나옵니다. (...) 어찌 가운데에 순리로 있던 것이 발했는데 기와 혼잡되었으며, 밖에서 감촉되는 것이 형기인데 그 발하는 것이 이의 본체로 되겠습니까? (...) 사단은 다 선한 것이고, 칠정은 선악미정인 것입니다.

- ① 기질(基質)의 선함과 본연(本然)의 선함은 다른 것이다.
- ② 사단은 이가 발하고 기가 이를 따른 것이다.
- ③ 이는 원리적 개념으로서 절대적으로 선한 것이다.
- ④ 모든 사물의 특성이 제각기 다른 것은 기의 국한성 때문이다.
- ⑤ 이(理)의 동정(動靜)에서 행위의 표준을 찾아야 한다.

6. 갑, 을의 주장에 대한 설명으로 옳은 것은? [3점]

갑 : 행위는 개인 자신에게나 타인에게, 더 나아가 전체 공동체에게 유용하거나 쾌적하다면 긍정적일 가치로 평가된다. 이 때의 주관적 감각들은 자기애와 공감이라는 두 원리에 근거한다.
을 : 쾌락을 평가할 때 양에만 의존하는 것은 불합리하다. 동물이 쾌락을 아무리 많이 누린다고 해도, 하등 동물이 되는 것에 동의할 사람은 아무도 없을 것이다.

- ① 갑은 의무감이 행위의 동기가 되어야 한다고 주장한다.
- ② 을은 쾌락이 한 가지 종류 밖에 없다고 주장한다.
- ③ 갑은 정념(情念)으로부터의 해방을 강조하였다.
- ④ 갑과 을은 금욕적인 삶을 통해 개인의 행복이 이루어진다고 본다.
- ⑤ 갑과 을은 쾌락의 사회적 측면을 강조한다.

7. 다음의 밑줄 친 '깨달음'의 의미로 가장 적절한 것은?

향엄(香嚴)은 깨달음을 얻기 위해 위산(滌山)에게 갔다. 위산은 "네 존재의 본질에 대하여 말해보라."는 질문을 던졌고, 향엄은 대답을 못한 채 위산에게 답을 구했다. 그러나 위산은 "애기를 해 줄 수 있으나, 그랬다간 나를 원망하게 될 것이다."라며 거절했다. 향엄은 실망한 채 걸식을 하며 떠돌다가, 어느 날 무심코 집어던진 자갈 하나가 대나무에 부딪쳐 나는 소리를 듣고 깨달음을 얻게 되었다.

- ① 경(敬)으로 마음을 곧게 하는 것이다.
- ② 문자에 대한 이해가 부처가 되는 길임을 아는 것이다.
- ③ 진리를 깨친 뒤 번뇌를 차차 소멸시켜 가는 것이다.
- ④ 돈오(頓悟)를 통해 내 마음의 불성을 찾는 것이다.
- ⑤ 인생이 공(空)하다는 허무주의에 따라 집착을 버리는 것이다.

8. 갑, 을, 병은 춘추 전국 시대의 사상가들이다. 사상가들이 서로에게 할 수 있는 비판으로 알맞지 않은 것은? [3점]

갑 : 임금이 임금답고 신하가 신하답고 아버가 아버지답고 자식이 자식다우면 바른 정치가 이루어집니다.
을 : 자기 몸만을 사랑하고, 남의 몸을 사랑하지 않으면 도둑질이나 살인을 하게 됩니다. 이와 마찬가지로 자기 나라만 사랑하고, 남의 나라를 사랑하지 않으면 전쟁이 발생합니다.
병 : 논쟁은 대부분 사람들이 편견을 가지고 있어서, 자기는 옳고 다른 사람의 견해는 그르다고 생각해서 발생합니다. 조용히 앉아서 우리를 구축하는 일체의 것을 잊으면 논쟁이 해결됩니다.

- ① 갑 → 을 : 진정한 사랑은 준비친소에 기반한 사랑입니다.
- ② 갑 → 병 : 리(利)가 곧 의(義)이며, 애(愛)입니다.
- ③ 을 → 갑 : 삼년상은 결과적으로 이익에 반하는 것입니다.
- ④ 병 → 갑 : 명성(名聲)은 남과의 대립을 재촉합니다.
- ⑤ 병 → 을 : 삶을 누리는 동안은 주위 환경에 의해 본심을 어지럽히지 말아야 합니다.

9. 갑, 을의 주장에 대한 설명으로 옳은 것은? [3점]

갑 : 사람은 누구나 남에게 차마 어찌하지 못하는 마음을 지니고 있다. 이 마음을 가지고 남에게 차마 어찌하지 못하는 정치를 하면 천하를 손바닥 안에서 움직일 수 있을 것이다.
을 : 이용(利用)을 이룬 뒤라야 후생(厚生)을 할 수 있고, 후생을 이룬 뒤라야 덕이 바르게 된다. 생활이 윤택하지 못하다면 어찌 덕을 바르게 할 수 있겠는가.

- ① 갑은 인간을 욕구를 발현하여 충족시켜 가는 존재로 본다.
- ② 을은 법을 통해 재화를 공정하게 분배해야 한다고 본다.
- ③ 갑은 세속적 가치를 조월한 물아일체의 경지를 강조한다.
- ④ 을은 사욕을 극복하고 인간의 순수한 본래성을 유지하는 것을 강조한다.
- ⑤ 갑과 을은 도덕적 삶과 더불어 경제적 풍요의 중요성을 역설한다.

10. 다음 주장과 관련된 내용으로 가장 적절한 것은?

경기 후퇴에 처하여 정부는 비록 예산의 불균형을 초래하는 한이 있을지라도 재정 지출을 늘림으로써 민간 지출의 감소를 상쇄하여야 한다. 경기 과열로 지나친 투기나 인플레이션이 발생할 우려가 있을 때에는 이 과정은 반대로 적용되어야 한다.

- ① 공평한 분배는 재화의 교환 과정에서 이루어진다.
- ② 시장의 자동적인 조절 기능은 완전하지 못하다.
- ③ 사유 재산제는 반드시 불평등한 분배를 초래한다.
- ④ 합리적인 이기심이 사회적 부를 축적하는 근원이다.
- ⑤ 자유의 실현을 위해 정부의 소극적 역할이 필요하다.

사회탐구 영역(윤리와 사상)

윤리와 사상

11. 다음을 주장한 현대 서양 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

인간 의식의 가장 직접적인 사실은 무엇인가? 그건 바로 나는 살고자 하는 생명이 둘러싸여 있는, 살고자 하는 생명이라는 점이다. 인간은 자기 자신과 자신을 둘러싸고 있는 세계에 대하여 생각하는 순간 언제나 자신을 삶의 의지 한 가운데 있는 삶의 의지로 파악하게 된다. 인간은 생명 의지를 긍정함으로써 비로소 그 행동이 자연스럽게 진실해진다.

- ① 이성과 욕구의 조화가 도덕적 삶의 근원이다.
- ② 의지의 전적인 부정이 고통을 피하는 길이다.
- ③ 삶의 본질은 과학과 지식에 의해 파악되는 것이다.
- ④ 인간의 관념과 사고가 문제 해결을 위한 도구이다.
- ⑤ 생명을 죽이거나 그것에게 상처를 입히는 것은 악이다.

12. 갑, 을은 근대 한국 윤리 사상가들이다. 이 사상가들의 공통점으로 옳은 것은?

갑 : 대저 양물이 전래되어 그 종류가 매우 많으나 대체로 기기음교의 물건이니 민생의 일용에 무익할 뿐만 아니라 화가 되는 것이 심합니다. 한 걸음 더 나아가 저들의 물건 만드는 일은 손에서 생산되어 일계로도 남음이 있지만 우리의 물건 만드는 일은 땅에서 생산되어 세계로도 오히려 부족합니다. 부족한 것을 여유가 있는 것과 교역한다면 우리가 어찌 곤궁해지지 않겠으며 일계를 가지고 우리의 세계를 접할 수 있다면 저들이 어찌 넉넉해지지 않겠습니까.

을 : 동서고금을 막론하고 바뀔 수 없는 것은 도(道)이고, 수시로 변화하여 고정적일 수 없는 것은 기(器)이다. 무엇을 도라고 하는가? 삼강(三綱)·오상(五常)·효충신(孝悌忠信)이 이것이다. 요·순·주공의 도는 해와 별처럼 빛나서 비록 오랑캐 나라에 가더라도 버릴 수 없다. 무엇을 기라 하는가? 예악(禮樂)·형정(刑政)·복식(服飾)·기용(器用)이 이것이다.

- ① 천주교에 대해 개방적인 자세를 취하였다.
- ② 차별 없는 평등 사회의 구현을 추구하였다.
- ③ 성리학 이념을 바탕으로 국난을 극복하고자 했다.
- ④ 민본주의 관점에서 서양 문물을 수용하고자 했다.
- ⑤ 백성을 위한 이용(利用)에 최고의 가치를 부여했다.

13. 갑, 을의 주장에 대한 설명으로 옳은 것은? [3점]

갑 : 모든 사회는 억압하는 계급과 억압받는 계급의 적대 관계에 입각해 있었다. 한 계급을 억압하자면 최소한 억압받는 계급이 적어도 노예적 생존을 유지할 만큼의 조건은 보장되어야 한다. 그런데 현대 노동자는 공업의 발전과 함께 올라가는 것이 아니라, 자신의 계급적 생존 조건 이하로 더욱 더 떨어지고 있다. 사회는 더 이상 부르주아의 지배 하에서 살아갈 수 없다.

을 : 생산을 경제적 자유주의의 놀음에 그대로 놓아두어서는 안 된다. 오히려 생산은 인간의 필요에 맞추어 체계적으로 계획되어야 한다. 이와 같은 계획은 개인의 개성적 권리를 존중하지 않으면 안 된다. 사회주의는 국내 및 국제 문제에 있어서 자유와 계획을 동시에 지지한다.

- ① 갑은 제화의 분배보다 생산을 우선시한다.
- ② 갑은 정부의 적절한 시장 개입으로 시장 실패를 시정할 수 있다고 본다.
- ③ 을은 폭력 혁명의 연기를 주장한다.
- ④ 을은 공산주의 체제의 비민주성에 비판적 입장을 보인다.
- ⑤ 갑, 을은 시장 자유의 극대화를 공통적으로 강조한다.

14. 다음은 고대 그리스 철학자들의 인간관을 표현한 것이다. 갑~정에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은? [3점]

갑 : 인간은 만물의 척도이다.
 을 : 인간은 무지의 자각을 통해 참된 앎을 찾을 수 있는 존재이다.
 병 : 인간은 이데아에 도달할 수 있는 존재이다.
 정 : 만물은 타고난 목적이 있는데 인간은 행복해지기 위해 태어난 존재이다.

- ① 갑은 선악의 판단이 개인에게 달려 있다고 보았다.
- ② 을은 갑의 윤리적 상대주의와 회의주의를 부정했다.
- ③ 병은 선이 무엇인지 알면서 고의로 악을 행하는 사람은 없다고 주장했다.
- ④ 정은 병과 같이 현실 세계를 유일한 세계로 보았다.
- ⑤ 을, 병, 정은 보편적 이성에 의한 절대적 진리를 추구했다.

15. 다음은 민족주의의 전개이다. (가), (나), (다)에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

시기	양상
자유주의 시대	(가)
제국주의 시대	(나)
반식민지 시대	(다)

- ① (가) - 인종주의나 전체주의와 결합함
- ② (나) - 우월한 민족이 열등한 민족을 침략해서 지배하는 것이 당연하다는 사상과 연관됨
- ③ (나) - 비동맹 정책이나 중립 노선을 표방함
- ④ (다) - 영토 확장과 경제적 팽창을 추구함
- ⑤ (다) - 근대 국민 국가의 형성과 발전에 기여함

4 사회탐구 영역(윤리와 사상) 윤리와 사상

16. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

하늘은 인간에게 선을 즐기고 악을 부끄러워하는 성(性)을 부여하였다. 만약 이 성이 없었다면 우리들은 예로부터 한 사람도 아주 조금의 선도 행할 수 없었을 것이다. 따라서 성을 따르라[率性]고 말하고, 덕성을 존중하라고 말하는 것이다. 성인이 성을 보배로 여겨 감히 이를 잃지 않으려고 한 것도 이 까닭이다.

- ① 인간의 덕성은 행위의 실천적 결과로 완성된다.
- ② 욕구는 삶에 있어서 가장 강력한 동기이자 원동력이다.
- ③ 인성(人性)은 식욕과 성욕일 뿐, 인(仁)은 마음 속에 없다.
- ④ 인간은 자유 의지를 지니고 있다는 점에서 동물과 구분된다.
- ⑤ 인간은 하늘로부터 선이나 악을 스스로 선택할 수 있는 자주 지권을 부여받은 존재이다.

17. 갑, 을은 중국의 두 사상가이다. 을의 입장에서 갑을 비판한 것으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑 : 나의 삶을 지극하게 하려면 각각의 사물에 접하여 그 이치를 연구해야 한다. 사람의 마음은 영특하여 모든 것을 알 수 있고, 이 세상의 모든 사물에는 이치가 있다.

을 : 인(仁)의 이치를 궁구(窮究)한다는 것은 진실로 어질고자 하여 인을 극진히 발휘하는 것이고, 의(義)의 이치를 궁구한다는 것은 진실로 의롭고자 하여 의를 극진히 발휘하는 것이다. 인의는 단지 나의 본성[性]일 뿐이므로 궁리(窮理)란 곧 본성을 극진히 하는 것이다. 맹자가 “측은지심(惻隱之心)을 확충하면 인을 이루 다 쓸 수 없게 될 것이다.”라고 말했는데, 이것이 바로 궁리 공부이다.

- ① 자기를 수양하여 남을 편안케 함을 간과하고 있다.
- ② 인간의 마음 밖에 이(理)가 없다는 점을 모르고 있다.
- ③ 하늘의 이치를 보존하고 사욕을 극복해야 함을 간과하고 있다.
- ④ 감각적 인식과 편견에 사로잡혀 우주 만물을 상대적으로 인식하였다.
- ⑤ 인간의 도덕성 문제에만 치우쳐서 구체적인 현실 문제를 해결하지 못하였다.

18. 다음에 나타난 자연관에 해당하는 내용으로 적절한 것은?

지식은 힘이다. 자연이 인간에게 이롭도록 지식을 활용하라. 자연은 인간에게 손증해야 하고 정복당해야 할 존재이다.

- ① 생태계가 공급해줄 수 있는 자연 자원의 양과 폐기물을 받아줄 수 있는 능력에는 한계가 있다.
- ② 환경 문제를 해결하기 위해 자연과 인간을 하나로 보았던 동양적 정신을 재발견하여 계승하는 것이 시급하다.
- ③ 기술 진보를 통해 한 단위의 상품을 생산하는 데 드는 자연 자원의 양을 계속 줄여 나가는 것이 가능하다.
- ④ 환경은 우리만의 것이 아닌 후손과의 공유물이다.
- ⑤ 인간과 자연은 서로 유기적 관계에 있음을 인식할 필요가 있다.

19. (나) 사상에 비해 (가) 사상에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

(가)	<ul style="list-style-type: none"> • 개인은 그를 둘러싼 역사적·사회적 전통에 대한 최상의 이해에 입각하여 좋은 삶을 살기 위한 자신의 노력을 평가하고 비판할 수 있다. • 나는 누군가의 아들이거나 딸이며, 누군가의 사촌 혹은 삼촌이다. 또한 나는 이 도시 혹은 저 도시의 시민이며, 이 조합 혹은 저 단체의 구성원이며, 이러저러한 씨족이나 부족 그리고 국민에 속한다.
(나)	<ul style="list-style-type: none"> • 국가와 사회 제도의 존재 의의는 개인의 자유를 보장하고 개성을 꽃피우는 데서 찾을 수 있다. • 존재하는 것은 서로 독립된 삶을 영위하는 서로 다른 개인이며, 누구도 타인을 위해 희생되어서는 안 된다.

- ① 개인과 사회의 유기체적 관계를 인정해야 한다.
- ② 개인을 자율적인 의사 결정의 주체로 보아야 한다.
- ③ 공동체는 개인들의 집합으로 보아야 한다.
- ④ 개인을 사회보다 우선적 존재로 인식해야 한다.
- ⑤ 개인의 존재와 이익을 근거로 사회 질서를 설명하거나 평가해야 한다.

20. 다음을 주장한 서양 사상가에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은? [3점]

사회적·경제적 불평등, 예를 들면 재산과 권력의 불평등을 허용하되, 그것이 모든 사람 특히 그 사회의 최소 수혜자에게 그 불평등을 보상할 만한 이득을 가져오는 경우에는 정당한 것이 된다.

- ① 사회적 기본 가치는 인간이 자신의 생에 대한 의도와 목표를 성공적으로 성취하기 위한 대상이다.
- ② 자유주의에 평등주의의 장점을 도입했다는 평가를 받는다.
- ③ 정의를 철학적 신념이나 종교적 신념이 아닌 사회적 합의의 대상으로 보았다.
- ④ 사회적 약자에게 이익이 되는 경우에만 재화의 차등 분배가 정당화된다.
- ⑤ 사회 복지를 위해 기본적 자유를 제한할 수 있다.

※ 확인사항
문제지와 답안지의 해당란을 정확히 기입(표기)했는지 확인하십시오.