

문제1)

제시문 (가)와 (나)는 새로움이 부상하는 과정에서 (가)에서는 다수가 새로운 것을 거부하는 반면 (나)에서는 수용한다.

(가)에서는 다수가 새로운 것을 수용하는 걸 부정적으로 보고 있다. 그래서 새로운 것을 수용하는 것은 그 대중들이 천편일률적이고 저급한 것이라고 비판하고 있다. 그 예로 종교 개혁을 들 수 있다. 종교 개혁이 실패 한다는 것은 그 민족들이 다양성을 갖고 있다는 뜻이고, 높은 문화수준을 가진 것으로 보고 있다. 또 이 거부는 거친 무리 본능이나 윤리적 관습에서 벗어나 성숙하는 것이다. 반대로 루터의 종교개혁이 북유럽에서 성공한 이유는 북유럽이 남유럽보다 뒤쳐진 것이고 다양성이 없는 것이다.

반면에 (나)에서는 다수가 새로운 것을 수용하는 것을 긍정적으로 보고 있다. 예를 들어 아류는 걸작의 모방이다. 걸작을 모방함으로써 걸작을 모독하고 개악한다. 하지만 (나)의 입장에서 보면 아류는 새로운 것이 아니다. 그렇기 때문에 다수는 걸작의 모방인 아류를 비난한다. 즉 새로운 것이 아닌 것을 거부하는 것이다. 이렇게 아류를 거부함으로써 다수는 걸작에 한 걸음 더 다가갈 수 있다. 즉 걸작의 새로운 면을 알 수 있다.

(나)와 마찬가지로 (다)에서도 다수가 새로운 것을 수용해야 한다고 보고 있다. 그렇지만 (다)에서는 수용뿐만 아니라 다수의 주체적인 참여도 필요하다고 본다. 즉 다수는 새로운 것을 수용하기 전 그 새로운 것을 직접 생성해야 한다. 예를 들어 문제 상황이 생기면 다수는 직접 생각하고 아이디어를 내고 또 그 생각을 지워야 한다. 이러한 과정을 거치면 새로운 것이 나온다. 예컨대 증기를 이용한 기계들이 나오기 이전을 생각해 보자. 사람들에게 생산력을 향상 시켜야 하는 문제와 이동의 어려움이라는 문제가 닥쳤기 때문에 이 문제를 해결하기 위해 스스로 창안하고 상상을 하여 해결책을 만들어 냈다. 이 해결책을 수용하여 명료한 해석 틀이나 편리한 기계, 즉 새로운 것을 만들어 냈다. 이는 걸작에 근거를 하여 모방을 비난하여 새로운 것에 나아가는 (나)와는 (다)에서는 다수가 주체적으로 새로운 것을 고안해 내 그것을 수용한다.

문제2)

제시문 (라)의 <그림1>에서는 개별형 사이트에서 10개의 새로운 장르의 신곡을 다운로드 받은 횟수에 대한 5개 집단형 사이트에서 신곡을 다운받은 횟수를 나타낸 것이다. 개별형 사이트에서 다운로드 받은 횟수는 그 곡의 질을 반영하므로 다운로드 횟수가 가장 많은 곡10이 제일 질이 좋고 다운로드 횟수가 가장 적은 곡1이 질이 제일 안 좋다는 것을 알 수 있다. <그림1>에서 보면 집단형 사이트가 개별형 사이트보다 곡10의 다운로드 횟수가 월등히 많다. 또 곡1의 다운로드 횟수는 개별형 사이트에 비해 집단형 사이트의 다운로드 횟수가 확연히 낮다. 이는 집단형 사이트가 개별형 사이트에 비해 새로운 장르의 신곡의 질을 더 정확히 파악한다는 것을 의미한다. 더하여 집단형 사이트는 같은 사이트 내의 사람들의 다운로드 횟수나 평을 알 수 있었으므로 다른 사람과 의견을 공유하면 평가의 정확도가 올라간다는 것을 알 수 있다. <그림2>에서는 곡10 순위와 곡1의 순위는 사이트 유형에 상관없이 6개 사이트 모두 같다. 또 다른 곡들의 순위들도 서로 1위정도 밖에 차이가 나지 않아 거의 일치한다고 보인다. 이는 굳이 다른 사람들의 다운로드 횟수를 보지 않아도 자신만의 평가도 보편적 평가와 비슷하다는 것을 의미 한다.

이를 바탕으로 제시문 (가)의 새로운 사상을 다수가 보편적, 절대적으로 받아들이면 그 다수는 천편일률적이고 저급하다는 주장은 잘못된 것이다. (라)에서 집단형 사이트는 다른 사람들과 다운로드 횟수와 평을 공유한다. 이 사이트 내에서 이렇게 공유하고 신곡을 다운받으니 집단형 사이트는 보편적으로 새로운 장르의 신곡을 수용한다고 볼 수 있다. 앞서 <그림1>에서도 보았듯이 집단형 사이트가 개별형 사이트 보다 더 정확히 곡의 질을 판단하고 수용했다. 이는 (가)에서 새로운 사상을 받아들이는 다수는 저급하다는 주장과는 상충된다. 또 (가)에서 새로운 사상을 수용하는 다수는 천편일률적 이라고 하였는데 <그림1>과 <그림2>에서 보면 집단형 사이트는 5개 모두 제각기 다른 평가 결과를 보여준다. 그러므로 제시문 (가)의 주장은 잘못된 것임을 알 수 있다.