

1. 제시문 (가-2)에선 현실주의적 낙관성과 비현실적 낙관성을 대조하고 있다. 현실주의적 낙관성은 자신과 변화하는 사회를 규칙적으로 점검하고, 환경적, 사회적 피드백에 민감하게 반응한다. 그리고 그것들을 토대로 현실적인 성장 가능성을 긍정적으로 바라본다. 이러한 낙관성은 근거가 있다는 점에서 장기적인 행복 증진에 도움이 될 수 있다. 이와 반대로 비현실적 낙관성은 사실과 확실성이 결여된 낙관성이다. 미래에 대한 정확한 예측이 힘들어 근거가 불충분한 것을 넘어, 잘못된 신념으로까지 이어지는 것이다. 이러한 비현실적 낙관성이 주는 안전감은 사실 신뢰도가 매우 낮다는 점에서 장기적인 행복으로 나아가기 힘들다.

이러한 (가-2)의 낙관성을 바탕으로 (나)와 (다)를 비교할 때, 돈키호테와 처녀 모두 낙관성을 지닌 인물이라는 점에서 공통점을 가진다. (나)의 돈키호테는 사실은 풍차인 거인과 맞서 싸워 이길 수 있다고 생각하였으며, (다)의 처녀는 자신의 단점을 극복하고 혼인을 할 수 있을 것이라고 생각하기 때문이다. 하지만 이 두 인물은 (가-2)가 제시한 현실주의적 낙관성과 비현실적 낙관성 중 무엇을 따르느냐에 의해 차이를 보인다.

우선 (나)의 돈키호테는 비현실적 낙관성을 가지고 있다. 그는 자신을 기사라고 칭하며, 풍차를 흉악한 거인으로 인식한다. 이는 자신에 대한 점검과, 실제 상황을 정확하게 평가하지 않은 결과이다. 더불어 거인이 아니라 풍차라고 조언하는 산초의 피드백을 무시하고 있다는 점에서 돈키호테의 낙관성은 현실에서 동떨어진 사유 성향임을 알 수 있다. 결국 풍차로 돌진한 돈키호테가 처참하게 쓰러지는 부분은 근거 없는 안전감이 쉽게 좌절되었음을 보여준다.

이와 반대로 (다)의 처녀는 현실주의적 낙관성을 강하게 드러낸다. 그녀는 자신의 장애와 노화를 현실적으로 인지하고 있으면서도, 그것을 충분히 극복 할 수 있다는 긍정적인 태도를 가지고 있기 때문이다. 더불어 중매파, 부모, 동생과 의논한다는 점에서 사회적 환경적 피드백도 수용하고 있음을 알 수 있다. 결국 그녀의 현실주의적 낙관성은 혼인 성공이라는 장기적인 행복 증진을 가져다준다.

2. (라)의 표에 의하면 현실성이 높은 집단이 낙관성의 정도와는 상관없이 현실성이 낮은 집단 보다 우수한 성적을 받았다. 현실성이 높은 집단은 5또는 4의 점수를 받았지만, 현실성이 낮은 집단은 2또는 약 3.7 정도의 점수를 받았기 때문이다. 이와 달리 낙관성의 측면에선, 낙관성이 높다고 반드시 높은 점수를 받는 것은 아니었다. 낙관성이 높은 집단임에도 5또는 2의 점수를 받은 반면에 낮은 집단이 4또는 약 3.7의 점수를 받았기 때문이다. 결국 (라)의 표는 현실성이 낙관성보다 성적에 더 큰 영향을 미침을 알려준다. 한편, 현실성이 낮은 집단에서는 낙관성이 낮은 집단의 성적이 약 3.7로 낮은 집단의 2보다 더 높음을 알 수 있다. 즉, 현실성이 낮은 집단에서는 낙관성 역시 낮아야 보다 높은 성적을 받을 수 있는 것이다.

이를 바탕으로 (가-1)를 평가할 때, (가-1)의 조사 결과는 옳지 않다. (가-1)은 행복과 현실에 대한 정확한 인식은 아무런 관련이 없다고 말한다. (가-1)에 따르면, 자신의 우월성만 강조하는 긍정적 환상을 통해, 미래에 대한 과도한 낙관적 편향을 갖는 것이야말로 정신 건강에 유익하다. 따라서 현실성은 육체적 건강과 역경에 대한 보다 나은 대응 방법에 있어서 낙관성만큼 긍정적인 도움을 주지 못한다. 시험 성적에 있어서도, 낙관적 환상을 가진 집단이 더 우월한 점수를 받는다.

하지만 (라)의 표는 (가-1)의 논지와는 반대되는 결과를 보여준다. 행복을 조작적으로 정의한 성적에 있어서, 현실성이 높은 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 우월하지만, 낙관성은 그와 같은 비례적인 차이를 보여주지 못했기 때문이다. 결국 (가-1)가 현실성과 행복이 무관하다고 주장한 것과는 반대로, 오히려 현실성이 낙관성보다 더 명확한 관계를 보여주는 것이다. 더불어 만일 (가-1)의 주장대로라면, 현실성이 낮은 집단에서라도 낙관성이 높은 집단의 성적이 더 높았어야 하지만, 낙관성이 낮은 집단이 오히려 약 1.7점 정도 높았기에, (가-1)의 주장은 타당하지 않다. 결국 (가-1)의 주장과 부합하는 부분은 현실성이 높은 집단에서 낙관성이 높은 집단이 낙관성이 낮은 집단보다 1점 더 높았다는 일부일 뿐이므로, (가-1)은 타당하지 않다.