

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 [] 수험 번호 [] 제 [] 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이 행위에 대한 규범적 판단을 체계화하고 그 근거를 제시하는 학문이어야 한다고 생각한다. 그런데 어떤 사람은 윤리학이 도덕적 현상들을 있는 그대로 기술하는 학문이어야 한다고 주장한다. 내가 보기에 이러한 주장은 윤리학이 [] ㉠ 는 점을 간과하고 있다.

- ① 도덕적 관습을 실증적으로 연구해야 한다
② 가치 판단을 위해 도덕 이론을 정립해야 한다
③ 하나의 학문으로서 성립 가능한지 검토해야 한다
④ 도덕 언어의 의미 분석을 핵심 과제로 삼아야 한다
⑤ 도덕 추론의 논리적 구조를 밝히는 데 주력해야 한다

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은?

갑: 자연 상태에서는 사람들 간의 분쟁을 해결하는 공통된 법률이 없고, 무사 공평한 재판관도 없다. 그래서 인간은 자신의 생명, 자유, 재산을 보호하기 위해 공동체를 결성하고 스스로를 정부의 지배하에 두고자 한다.
을: 모든 공동체는 어떤 종류의 좋음을 목표로 하는 것이지만, 국가는 그 모든 공동체들 중에서 최고의 것이면서 다른 모든 공동체들을 포괄한다. 그리고 국가는 모든 좋음들 중에서 최고의 좋음을 목표로 한다.

- ① 갑: 국가는 공통된 법률에 따라 시민들 간의 분쟁을 조정해야 한다.
② 갑: 국가는 자국민을 침해한 외부인들을 처벌할 권력을 지닌다.
③ 을: 국가는 정치적 동물인 인간들의 상호 동의를 통해 발생한다.
④ 을: 인간은 국가 속에서 훌륭하고 행복한 삶을 영위할 수 있다.
⑤ 갑, 을: 시민은 자신이 속한 국가에 대해 정치적 의무를 지닌다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

화자의 의사소통의 의도에는 다음 사항들이 포함되어야 한다. 첫째, 화자가 자신과 청자 사이에 정당한 것으로 인정된 상호 관계가 성립하도록 규범적 맥락에 따라 올바른 의사소통 행위를 수행하는 것이다. 둘째, 화자가 자신의 지식을 청자가 받아들이며 공유하도록 참된 진술을 하는 것이다. 셋째, 화자가 자신이 말한 것을 청자가 믿도록 생각, 의도, 감정, 소망 등을 진실하게 표현하는 것이다.

<보 기>
ㄱ. 의사소통 행위는 상호 이해를 지향해야 한다.
ㄴ. 오류 가능성이 있는 주장도 담론에 부칠 수 있다.
ㄷ. 발화(發話) 내용이 참되다면 어떠한 발화 자세도 허용된다.
ㄹ. 규범의 타당성은 참여자 대다수의 동의를 얻어야 확보된다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

4. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <사례> 속 A에게 해 줄 수 있는 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

어떤 행위가 의무에 맞을지라도 반드시 도덕적 가치를 갖는다고 할 수는 없다. 비록 그 행위가 의무가 명령한 것에 맞게 일어난다 할지라도 의무로부터 일어난 것이 아니라면 도덕적 가치를 갖지 않기 때문이다.

<사 례>
상인 A는 정직하게 손님을 대하여 많은 단골손님을 갖게 되었다. 그러던 어느 날 정직한 행동이 이익으로 돌아온다는 생각이 들었다. 하지만 시간이 갈수록 그는 이익을 위해 정직하게 행동하는 것이 진정으로 도덕적인 것인지 고민하게 되었다.

- ① 꾸준한 도덕적 실천으로 얻어진 덕에 따라 행동하세요.
② 당신의 자연적 성향에 따라 손님들을 정직하게 대하세요.
③ 모두의 이익을 증진시킬 수 있도록 정직하게 행동하세요.
④ 당신의 정직한 행위가 도덕적 의무에 맞지만 하면 됩니다.
⑤ 경향성이 섞이지 않은 순수한 도덕적 동기에 따라 행동하세요.

5. 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. 학생 답안의 ㉠~㉣ 중 옳지 않은 것은?

서술형 평가
㉠ (가), (나)의 입장을 비교하여 서술하시오.
(가) 자신의 성(性)적 이미지를 제품과 연결하여 구매를 유도하는 행위가 성적 자기 결정권을 행사한 것이라면 허용될 수 있다. 다만, 그러한 권리 행사는 타인에게 해를 끼치지 않을 경우에만 정당하다.
(나) 성적 자기 결정권은 인격을 훼손하지 않는 범위 내에서 행사되어야 한다. 따라서 성적 이미지를 이용한 이윤 추구 행위는 성을 도구화하는 것으로서 허용될 수 없다.
㉡ 학생 답안
(가), (나)의 입장을 비교해 보면, (가)는 ㉠ 성을 수단으로 이용하는 행위가 타인에게 반드시 해를 끼치는 것은 아니기 때문에, ㉡ 성적 매력을 표현하여 제품의 구매를 유도하는 행위는 정당화될 수 있다고 주장한다. 반면에 (나)는 ㉢ 성을 수단으로 이용하는 성 상품화가 인간의 존엄성을 침해하기 때문에, ㉣ 성적 이미지를 이용한 이윤 추구 행위는 정당화될 수 없다고 주장한다. 한편 (가), (나)는 모두 ㉤ 자신의 성적 행동을 자유롭게 결정할 권리가 제한되어서는 안 된다고 본다.

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉤

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 대도(大道)가 행해진 세상에서는 어진[賢] 사람과 능력 있는 사람을 선발하며, 자기 부모만을 부모로 자기 자식만을 자식으로 여기지는 않는다. 재물이 버려지는 것을 싫어하지만 반드시 그것을 자기만의 소유물로 삼으려 하지는 않는다. 그래서 도둑질이 일어나지 않아 바깥문을 닫는 일이 없다.
 을: 나라는 작아야 하고 백성은 적어야 한다. 많은 도구가 있더라도 사용하지 않도록 하고, 백성으로 하여금 죽음을 중히 여겨 멀리 옮겨 다니지 않도록 한다. 비록 배나 수레가 있어도 타는 일이 없고, 갑옷과 무기가 있어도 꺼내서 늘어놓는 일이 없다.

—<보 기>—

ㄱ. 갑: 인(仁)의 출발점인 무차별적 사랑[兼愛]을 행해야 한다.
 ㄴ. 갑: 유능한 인재가 선발되는 도덕 공동체를 지향해야 한다.
 ㄷ. 을: 인위적인 통치가 없는 소박한 사회를 지향해야 한다.
 ㄹ. 갑, 을: 예법을 통해 본래의 자연스러운 삶으로 돌아가야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

7. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

갑: 정의의 일차적 주체는 사회의 주요 제도가 권리와 의무를 배분하고 사회 협동체로부터 생긴 이익의 분배를 정하는 방식이다. 이를 정하는 정의의 원칙은 당사자들의 원초적 합의의 대상이다.
 을: 분배가 정의로운가는 그 분배가 어떻게 이루어졌는가에 달려 있다. 최종 결과에 중점을 둔 원리와 달리 역사성을 고려한 원리에 따르면, 사람들의 과거 행위나 상황은 사물에 대한 차별적인 소유 권리나 응분의 자격을 만들어낸다.

- ① 갑: 천부적 자산에 대한 개인의 소유 권리는 제한될 수 없다.
 ② 갑: 기본적 자유가 개인들에게 불평등하게 분배되어서는 안 된다.
 ③ 을: 개인이 노동을 통해 취득한 소유물도 교정의 대상이 될 수 있다.
 ④ 을: 정형적 원리에 따른 재분배는 이전(移轉)에서의 정의에 어긋난다.
 ⑤ 갑, 을: 정의의 원칙은 정당화될 수 있는 불평등을 규정해 준다.

8. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

백성은 윗사람을 섬기는 자이고, 수령은 백성을 다스리는 자이다. 수령 노릇을 잘하려면 반드시 청렴해야 하며, 청렴하려면 반드시 절약해야 한다. 청렴은 천하의 큰 장사이므로 백성을 위해 크게 탐하는[大貪] 자는 반드시 청렴하려 한다. 수령이 치밀하지 못하여 재물을 쓰는 방법을 몰라 실효(實效)가 없으면 안 된다. 수령이 경비를 남용하면 재정이 부족해져 백성의 재물을 약탈하게 된다.

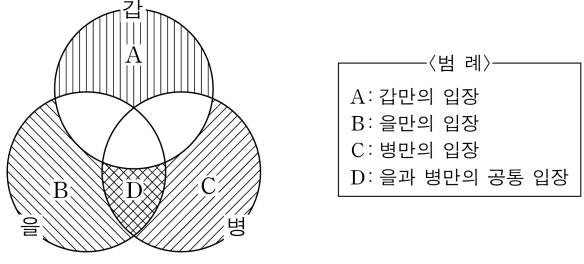
- ① 수령은 공무 수행 시 재정 지출의 효과를 고려해서는 안 된다.
 ② 수령은 공공의 복리 증진이 아니라 재정 확보에 주력해야 한다.
 ③ 수령은 백성과 자신이 직분상 동등한 관계임을 자각해야 한다.
 ④ 수령은 검소하지 않을 경우 자신의 직무를 올바르게 수행할 수 없다.
 ⑤ 수령은 공무 수행에서 인(仁)을 실현하려는 마음을 억제해야 한다.

9. (가)를 주장한 사상가의 입장에서 (나)의 ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

(가)	문화 산업은 확실적인 상품만을 생산할 뿐이다. 문화 산업의 기술은 대량 생산을 가능하게 한다. 문화 산업은 어떠한 문화 상품을 제공하든 소비자는 그것에 만족해야 한다는 것을 소비자에게 주입시킨다. 이로 인해 문화 상품은 소비자로 하여금 적극적으로 사유하는 것을 불가능하게 한다.
(나)	문화 산업은 '스타'를 제조한다. 대부분의 기획사는 스타를 철저한 전략에 따라 기획한 뒤 최대한 많은 매체에 출연시켜 돈을 번다. 그리고 대중이 싫증을 느끼면 유사한 새로운 스타를 내놓는다. 수많은 반짝 스타들이 소모품처럼 사라진다. 이러한 문제의 원인은 ㉠

- ① 문화 산업이 대중문화를 규격화된 상품으로 간주하기 때문이다.
 ② 문화 상품이 작품 창작자의 독창적 견해에 따라 제작되기 때문이다.
 ③ 문화 산업이 이윤보다는 지속적 창작 활동을 추구하기 때문이다.
 ④ 문화 산업의 생산자가 소비자의 고유한 체험을 중시하기 때문이다.
 ⑤ 문화 상품이 표준화된 양식에 맞추어 생산되지 않기 때문이다.

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	갑: 인간은 통상 인간에 대한 의무 외에 다른 의무는 갖지 않는다. 늙은 말이 수행한 봉사에 대한 감사마저도 직접적으로 볼 때는 인간 자신에 대한 의무이다. 을: 인간만이 아니라 일부 동물도 삶의 주체이다. 왜냐하면 그들도 다른 존재의 이익과는 독립적으로 개별적 복지를 갖는 것과 같은 특징을 지니기 때문이다. 병: 인간은 생명 공동체의 한 구성원에 지나지 않는다. 인간의 활동으로만 설명되어 온 많은 역사적 사건들은 실제로는 인간과 대지의 생명적 상호 작용이었다.
(나)	 <p>—<범 례>— A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 을과 병만의 공통 입장</p>

—<보 기>—

- ㄱ. A: 인간 이외의 존재에게는 어떠한 가치도 부여되지 않는다.
 ㄴ. B: 인간은 동물 종(種)에 대한 직접적 의무를 실천해야 한다.
 ㄷ. C: 인간은 살아 있는 모든 존재를 도덕적으로 존중해야 한다.
 ㄹ. D: 인간만이 아니라 동물도 권리를 지닌 존재일 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

11. (가), (나)의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

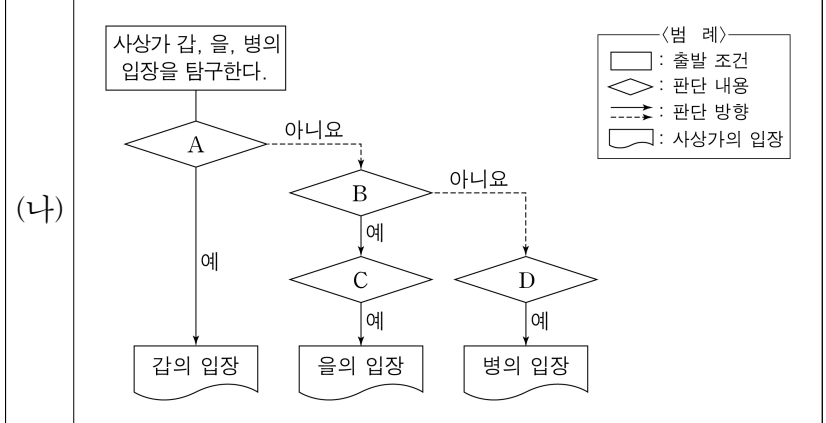
(가) 인간의 행복을 위해서는 질병을 극복할 수 있는 신약이 개발되어야 한다. 개발 과정에서 인간에게 미칠 수 있는 신약의 부작용을 최소화하기 위해서는, 설령 동물에게 고통을 준다 해도 동물 실험은 불가피하다. 다만, 고통은 악(惡)이므로 연구자는 동물에게 가하는 고통을 최소화해야 한다.
 (나) 질병은 극복되어야 할 인류의 과제이다. 하지만 인간과 동물은 질병의 종류와 증상이 매우 다르기 때문에, 동물 실험은 그 효과가 의심스러우며 신약 개발에 도움이 되지 않는다. 특히 인간처럼 쾌고 감수 능력을 지닌 동물에게 고통을 주는 동물 실험을 금지하고 그 대안을 강구해야 한다.

—<보 기>—
 가. (가): 동물 실험은 그 목적이 선행도 허용될 수 없다.
 나. (가): 인간의 복지가 동물들의 이익 관심보다 우선한다.
 다. (나): 인간은 생물학적으로 대부분의 질병을 동물과 공유한다.
 리. (가), (나): 동물에게 고통을 가하는 것은 도덕적으로 악하다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 다 ④ 나, 리 ⑤ 다, 리

12. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~D에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)
 갑: 국가는 개인의 권리를 침해하지 않는 최소 국가이어야 한다. 국가는 시민들에게 다른 사람들을 돕도록 강제적 수단을 사용해서는 안 된다.
 을: 원조의 의무는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 돕는 것이다. 그러나 국내 사회에 적용되는 정의의 원칙이 국제 사회에 적용될 이유는 없다.
 병: 자국민을 돕는 것이 원조하는 것보다 더 효율적인 경우도 있다. 그러나 이것이 다른 나라 사람의 이익을 평등하게 고려하지 않아도 된다는 것을 의미하지는 않는다.



—<보 기>—
 가. A: 모든 원조는 원조 주체의 사적 소유권을 침해하는가?
 나. B: 원조는 자원 분포의 우연성의 결과를 조정하려는 것인가?
 다. C: 원조를 중단할 수 있는 명확한 목표를 규정해야 하는가?
 리. D: 원조는 비용 대비 편익을 계산하여 이루어져야 하는가?

- ① 가, 나 ② 나, 다 ③ 다, 리
 ④ 가, 나, 리 ⑤ 가, 다, 리

13. 다음 신문 칼럼의 입장으로 가장 적절한 것은?

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

칼럼

오늘날 정보 사회에서는 누구든지 타인의 정보를 조사하고 그 정보를 불특정 다수에게 전달할 수 있어 개인 정보가 침해되는 경우가 증가하고 있다. 타인에게 알려지고 싶지 않은 개인의 민감한 정보가 당사자의 의사에 반해 인터넷에서 검색되거나, 기업이 적법하게 수집한 개인 정보를 기업의 이익을 위해 활용하는 과정에서 유출하는 경우가 대표적이다. 언론 역시 국민의 알 권리를 위한다는 명분하에 본인의 동의 없이 개인 정보를 수집하고 이를 보도함으로써 사생활을 침해하기도 한다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 개인이 자신의 개인 정보를 누구에게, 어떤 범위까지, 얼마 동안, 어떤 형식으로 공개할 것인지에 대해 정당한 처리를 요구할 수 있어야 한다.

- ① 사이버 공간에서 표현의 자유가 제한되어서는 안 된다.
 ② 적법하게 수집된 개인 정보의 활용을 제한해서는 안 된다.
 ③ 잊힐 권리보다 알 권리를 중시하여 공익을 증진해야 한다.
 ④ 모든 정보에 누구나 자유롭게 접근할 수 있도록 허용해야 한다.
 ⑤ 인권 보호를 위해 개인 정보에 대한 자기 결정권을 보장해야 한다.

14. (가)의 입장에서 (나)의 입장에 대해 제기할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 심장 박동과 호흡이 비가역적으로 정지된 심폐사만을 죽음으로 인정해야 한다. 심폐사는 죽음에 대한 전통적인 판정 기준으로, 죽음의 시점을 확실하게 적시할 수 있어서 누가 보더라도 죽음을 판정할 수 있다는 장점이 있다.
 (나) 뇌의 모든 기능을 상실한 사람은 결국 수일 내에 심폐사에 이르게 된다. 뇌사자에게 불필요한 치료를 억지로 지속하는 것은 뇌사자를 비인간적으로 대우하는 것일 뿐만 아니라, 한정된 의료 자원을 소모하면서 장기를 기증할 기회도 잃게 하므로 뇌사를 죽음으로 인정해야 한다.

- ① 의료 자원의 효율적 이용이 필요하다는 것을 간과한다.
 ② 뇌사가 죽음에 이르는 과도기적 상태라는 것을 간과한다.
 ③ 뇌사 인정은 뇌사자의 생명권을 존중하는 것임을 간과한다.
 ④ 장기 이식을 위해 뇌사를 죽음의 기준으로 삼아야 함을 간과한다.
 ⑤ 무의미한 연명 치료는 인간 존엄성을 훼손한다는 것을 간과한다.

15. 그림은 서양 사상가 갑, 을의 가상 대화이다. 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

기술은 단지 수단일 뿐이며 기술 그 자체는 선도 아니고 악도 아닙니다. 기술이 선한지 악한지는 인간이 기술로부터 무엇을 만들어 내는지, 기술을 어떻게 활용하는지에 달려 있습니다. 기술은 공허한 힘일 뿐입니다.



기술은 우리가 어디에 있는지 우리를 속박하고 있습니다. 우리가 이러한 기술을 중립적인 것으로 여길 때, 우리는 기술에 무방비 상태로 내맡겨지는 최악의 상태에 놓이게 됩니다.



—<보 기>—
 가. 갑: 기술의 활용 결과는 가치 평가의 대상이 아니다.
 나. 을: 기술에 대해 가치 중립적 태도를 가져서는 안 된다.
 다. 을: 기술에 대해 무관심할 때 기술로부터 자유로워진다.
 리. 갑, 을: 기술의 활용 방향에 대한 윤리적 성찰이 필요하다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 다 ④ 나, 리 ⑤ 다, 리

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

나는 시민 불복종을 흔히 법이나 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는 공공적이고 비폭력적이며 법에 반하는 정치적 행위라 정의하고자 한다. 이러한 행위는 법에 대한 충실성의 한계 내에서 부정의에 항거함으로써 정의로부터의 이탈을 방지하고, 부정의를 교정하는 데 도움이 된다. 정당한 시민 불복종에 참여하고자 하는 일반적 성향은 질서 정연한 사회 속에 안정을 가져다준다.

- ① 시민 불복종은 개인의 이익이 아닌 집단의 이익에 근거해야 한다.
- ② 시민 불복종은 사회의 기본 구조가 아주 부정의하면 성립할 수 없다.
- ③ 시민 불복종은 헌법의 정당성에 이의를 제기하는 정치적 행위이다.
- ④ 시민 불복종은 비민주적 체제의 변혁을 목적으로 이루어져야 한다.
- ⑤ 시민 불복종의 근거인 다수의 정의감은 개인의 양심과 양립할 수 없다.

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 국제 정치의 궁극 목표가 무엇이든 권력 획득이 항상 일차적 목표이다. 정치가나 국민이 궁극적으로 추구하는 것이 자유, 안전 보장, 번영 등으로 다양해도, 그들이 국제 정치적으로 자신들의 목표를 달성하기 위해 권력을 수단으로 삼고자 한다는 점에서는 같다.

을: 이성은 도덕적으로 법칙을 수립하는 최고 권력의 왕좌를 차지한다. 이성이 전쟁을 탄핵하고 평화 상태를 직접적인 의무로 규정한다 하더라도, 평화 연맹이 존재하지 않으면 안 된다. 이 연맹은 모든 전쟁을 영구히 종식시키고자 한다.

- ① 갑: 권력 투쟁 현상은 국내 정치뿐 아니라 국제 정치에서도 나타난다.
- ② 갑: 국제적인 도덕적 합의를 통해 국가 간 분쟁을 해결해야 한다.
- ③ 을: 영구 평화를 위해 정치 체제의 변화가 수반될 필요는 없다.
- ④ 을: 영구 평화는 공고한 평화 조약에 의해서만 실현될 수 있다.
- ⑤ 갑, 을: 세계 공화국을 수립하여 영구적 평화 유지에 기여해야 한다.

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

- 집의 담장은 체험 공간을 내부와 외부로 분리하며 두 영역은 인간 삶의 기본이 된다. 인간은 안정의 영역인 집에 거주함으로써만 자신의 참된 본질을 실현할 수 있다.
- 거주는 공동의 삶을 통해서만 가능하므로 진정한 집에는 가족이 필요하다. 집과 가족은 인간의 안전과 편안함을 조성하는 과제에 있어서 불가분의 관계로 묶여 있다.

<보 기>

ㄱ. 인간은 거주 공간에서 유대감을 형성한다.
 ㄴ. 집은 인간의 본질을 실현할 수 있는 공간이다.
 ㄷ. 집은 외부 세계와 구분될 수 없는 열린 공간이다.
 ㄹ. 인간은 거주함으로써만 본래적 의미의 인간이 될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은?

(가)	<p>갑: 법은 사회적 결합의 계약 조건이기 때문에, 법에 복종하는 시민들이 법의 제정자가 되어야 한다. 법은 일반 의지에 의해 행사되어야 한다.</p> <p>을: 법은 공적 정의를 실현하기 위해 동등성의 원리에 따라 형벌을 규정해야 한다. 오직 보복법만이 형벌의 질과 양을 명확하게 제시할 수 있다.</p> <p>병: 법은 공익을 증진하기 위해 제정되어야 한다. 그러므로 법은 범죄자가 아닌 시민의 이익을 위해 사형을 대체한 종신 노역형을 규정해야 한다.</p>
(나)	

- ① A, F: 범죄와 형벌 간에 비례 관계가 성립해야 함을 간과한다.
- ② B: 살인자는 더 이상 국가 구성원이 아니라는 사실을 간과한다.
- ③ C: 사형은 범죄 억제력이 전혀 없는 잔혹한 형벌일 뿐임을 간과한다.
- ④ D: 형벌에 대한 범인의 동의가 형벌권의 기초가 아님을 간과한다.
- ⑤ E: 사형제 존폐를 계약자의 생명 보존을 위해 정해야 함을 간과한다.

20. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 종교는 윤리를 수용하지만 절대자에 대한 믿음을 통한 영원한 삶을 본질로 합니다. 영원한 삶이 더 중요하기 때문에, 윤리와 상충하는 종교적 진리도 받아들여야 합니다.

을: 물론 종교는 절대자의 힘을 빌려 영원을 추구하지만, 인간의 종교이기에 윤리적 삶을 강조해야 합니다. 따라서 종교는 윤리에 어긋나는 주장을 해서는 안 됩니다.

갑: 아닙니다. 윤리는 인간 이성에 토대를 두는데, 이성은 절대자와 달리 한계를 갖습니다. 또한 윤리가 문화마다 다르다는 점에서도 종교적 진리가 윤리를 넘어섭니다.

을: 문화에 따라 윤리가 다르다는 점에 동의합니다. 그렇지만 윤리의 토대가 되는 이성 역시 절대자로부터 주어진 것입니다. 따라서 종교는 윤리를 존중해야 합니다.

- ① 윤리는 문화에 따라 상대적인가?
- ② 윤리는 이성에 토대를 두고 있는가?
- ③ 종교는 윤리적 가르침을 지닐 수 있는가?
- ④ 종교는 절대자를 믿음의 대상으로 받아들이는가?
- ⑤ 윤리와 상충하는 종교적 진리는 허용될 수 있는가?

* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호 - 제 [] 선택

1. (가), (나), (다)에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? [3점]

(가) 윤리학은 도덕 원리를 바탕으로 실생활의 윤리 문제에 대한 해결 방안을 제시하는 데 주력해야 한다.
 (나) 윤리학은 도덕적 언어의 의미를 분석하고 도덕적 추론의 정당성을 검증하는 데 주력해야 한다.
 (다) 윤리학은 도덕 판단의 기준을 탐구하고 도덕적 행위의 이론적 근거를 제시하는 데 주력해야 한다.

- ① (가)의 목적은 도덕 현상의 인과 관계를 기술하는 것이다.
- ② (가)는 현실의 윤리 문제 해결을 위해 (다)를 필요로 한다.
- ③ (나)는 윤리학이 학문적으로 성립 가능한지 검증하고자 한다.
- ④ (다)는 도덕적 규범들의 체계를 구축하고 정당화하고자 한다.
- ⑤ (다)는 윤리 이론을 정립할 때 (나)의 연구 결과를 활용할 수 있다.

2. (가), (나)의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

(가) 이것이 있기 때문에 저것이 있고, 이것이 생기기 때문에 저것이 생긴다. 이것이 없기 때문에 저것이 없고, 이것이 사라지기 때문에 저것이 사라진다. 이를 연기(緣起)라 한다.
 (나) 인위적인 것을 멀리하고 분별적 지혜를 버리면 백성의 이익이 백배가 된다. 인(仁)을 끊고 의(義)를 버리면 백성이 다시 효도하고 자애로워진다.

<보 기>

ㄱ. (가): 고정불변의 실체가 있음을 깨달아야 한다.
 ㄴ. (가): 연기의 법칙을 깨달아 자비를 실천해야 한다.
 ㄷ. (나): 인위에 얽매이지 않고 도(道)에 따라야 한다.
 ㄹ. (가), (나): 인의(仁義)를 통해 도덕적 삶을 추구해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

갑: 이성적 존재자로서 인간의 행위는 도덕 법칙의 지배를 받는다. 이 법칙에 자신의 행위를 자율적으로 복종시킬 때 그 행위는 결과와는 상관없이 도덕적 가치를 갖는다.
 을: 모든 쾌락을 합산하고 모든 고통을 합산하여 이 둘을 비교하였을 때, 쾌락의 양이 더 크면 그 행위는 옳은 행위이다. 이것이 행위의 옳음을 판단하는 유일한 방법이다.

- ① 갑: 좋은 결과를 산출한 행위도 옳지 않은 행위일 수 있다.
- ② 갑: 그 자체로 선한 의지에서 비롯된 행위는 옳은 행위이다.
- ③ 을: 행위의 옳고 그름을 판단하는 척도는 결과의 유용성이다.
- ④ 을: 정신적 쾌락은 감각적 쾌락과 달리 양적 계산이 불가능하다.
- ⑤ 갑, 을: 행위의 옳고 그름을 규정하는 보편적 원칙은 존재한다.

4. 갑 사상가가 을 사상가에게 제기할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 우리는 원하는 것보다 원하지 않는 것을 더 잘 안다. 따라서 실제로 무엇을 보호해야 하는가를 알아내기 위해 우리는 희망보다 공포로부터 논의를 시작해야 한다. 왜냐하면 행위를 하도록 복돋우는 공포가 책임의 본질적 속성이기 때문이다.
 을: 인간은 자연의 사용자 및 자연의 해석자로서 자연에 대해서 실제로 관찰하고 고찰한 것만큼 자연을 이해할 수 있고, 무엇인가를 할 수 있다. 더 나은 지식이 만들어지면 과학 기술의 진보를 기대할 수 있다는 것이 우리가 희망을 말하는 근거이다.

- ① 과학 기술자는 사회적 책임으로부터 자유로워야 함을 간과한다.
- ② 인간의 책임 범위가 자연에 대해서까지 확대되어야 함을 간과한다.
- ③ 인류의 복지를 위한 과학 기술의 사용은 제한될 수 없음을 간과한다.
- ④ 현세대와 미래 세대 사이에 호혜적 책임이 있어야 함을 간과한다.
- ⑤ 과학 기술 발전에 따른 부작용도 과학 기술로 해결 가능함을 간과한다.

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 유전 공학은 우리를 질병으로부터 해방시키고 우리가 바라는 인간의 현재와 미래의 모습을 실현시켜 줄 것입니다. 유전 공학의 발전은 행복한 미래를 위한 필수 조건입니다.
 을: 질병 극복은 선(善)이므로 치료를 목적으로 하는 유전 공학 연구는 진행되어야 합니다. 그러나 유전자 강화 연구는 치료를 넘어 자연적 형질의 변화를 추구하므로 지속되면 안 됩니다.
 갑: 치료가 소극적 선이라면 강화는 적극적 선입니다. 유전자 강화를 통해 우리의 자연적 능력은 확연히 강화될 것입니다. 이를 통해 우리는 더 높은 차원의 삶을 경험할 것입니다.
 을: 유전자 강화 기술이 설령 자신과 미래 세대에게 높은 차원의 삶을 보장해 줄 수 있을지라도, 이 기술은 인간의 고유성과 정체성을 훼손하기 때문에 선이라 할 수 없습니다.

- ① 유전 공학 연구는 선을 추구해야 하는가?
- ② 치료를 목적으로 하는 유전 공학은 발전해야 하는가?
- ③ 유전자 강화 기술의 궁극적 목적은 질병의 치료인가?
- ④ 유전자 강화 기술은 인간의 자연적 능력을 변화시키는가?
- ⑤ 유전자 강화를 목적으로 하는 유전 공학 연구는 중단되어야 하는가?

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은?

갑: 백성은 항산(恒産)이 있어야 항심(恒心)을 지닐 수 있다. 성인(聖人)이 천하를 다스리면 곡식이 물이나 불과 같이 풍족해질 것이다. 만일 곡식이 물이나 불과 같이 풍족해지면 백성에게 어찌 불인(不仁)함이 있겠는가?
 을: 왕공(王公)과 사대부의 자손이라도 예의(禮義)를 힘써 행할 수 없다면 서인(庶人)으로 귀속시킨다. 서인의 자손이라도 학문을 쌓아 몸을 바르게 하고 예의를 힘써 행할 수 있다면 사대부로 귀속시킨다.

- ① 갑: 성인(聖人)은 백성의 기본적 생계유지를 중시한다.
- ② 갑: 경제적 안정은 백성에게 도덕적 삶의 기반이 된다.
- ③ 을: 사회적 역할은 능력보다는 선호에 따라 결정되어야 한다.
- ④ 을: 예(禮)를 기준으로 하여 사회적 역할이 분담되어야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 사회적 분업은 사회 질서를 유지하는 데 기여할 수 있다.

7. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

본래 인간은 자유롭고 평등하고 독립된 존재이므로 자신의 동의 없이 다른 사람의 정치권력에 복종할 수 없다. 어떤 사람이 자신의 자유를 포기하고 시민 사회의 구속을 받아들이는 유일한 방법은, 자신의 재산을 보호하고 다른 사람들과 상호간에 안전한 삶을 영위하기 위해서 공동체를 결성하기로 합의하는 것이다.

<보 기>

ㄱ. 국가는 가족 공동체 의식이 전제된 정치적 공동체여야 한다.
 ㄴ. 국가는 개인의 기본권 보장을 목적으로 계약에 의해 수립된다.
 ㄷ. 국가는 인간의 정치적 본성으로 형성되는 자연적 공동체이다.
 ㄹ. 국가는 시민 모두에게 동등한 자유와 권리를 보장해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 질서 정연한 만민은 고통받는 사회들을 원조해야 할 의무를 지닌다. 그러나 이 의무를 실행하게 하는 방법이 경제적 및 사회적 불평등을 규제하는 분배 정의의 원칙을 따르는 것은 아니다.
 을: 우리는 적은 비용으로도 가난한 사람의 복리에 중요한 변화를 일으킬 수 있다. 쾌락 증진과 고통 감소를 추구하는 공리주의 이론에 근거하여 원조 여부를 판단해야 한다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 정의의 원칙에 따라 운영되는 국가는 원조의 대상이 아니다.
 ㄴ. 을: 빈곤으로 고통받는 사람을 원조하지 않아도 되는 경우가 있다.
 ㄷ. 을: 원조는 도덕적 구속력이 배제된 개인적 선택의 문제이다.
 ㄹ. 갑, 을: 자원이 풍부한 국가는 원조의 대상이 될 수 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

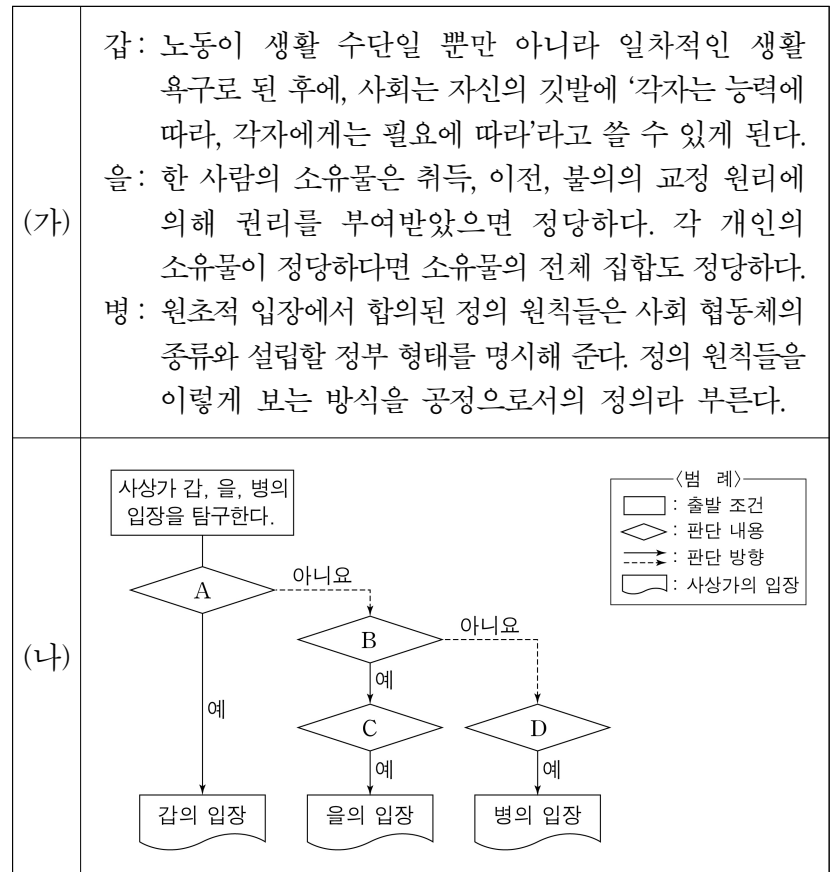
9. 그림의 강연자가 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

음식을 선택할 때에는 단순히 맛뿐만 아니라 건강과 환경 등 여러 요소를 고려해야 합니다. 우선, 건강과 맛을 위해 유기농 식품을 이용해야 합니다. 질이 낮은 음식을 풍족하게 먹는 것보다 덜 먹더라도 질 좋은 재료로 만든 유기농 식품을 먹는다면 건강도 증진되고 맛의 즐거움도 만끽할 수 있습니다. 또한, 환경을 생각해서 경제적 효율성이 떨어지더라도 유기농 먹거리는 반드시 가까운 지역에서 얻어야 합니다. 다른 나라에서 생산한 산업화된 유기농 식품은 장거리 수송 과정에서 이산화탄소 배출 문제를 일으킵니다. 그리고 식품의 적정 가격에 대한 논의도 해야 합니다. 가난한 사람이 유기농 식품을 이용할 수 있도록 가격은 너무 비싸도 안 되지만, 농부들의 지속 가능한 생산을 위해 너무 저렴해도 안 됩니다.



- ① 가난한 사람들도 유기농 음식을 이용할 수 있도록 배려해야 하는가?
- ② 맛의 즐거움과 건강을 위해 음식의 질보다 양을 중시해야 하는가?
- ③ 대량 생산으로 음식 재료 가격을 낮추는 게 언제나 바람직한가?
- ④ 유기농 식품의 소비 과정에서 환경에 대한 고려를 배제해야 하는가?
- ⑤ 가까운 지역의 유기농 식품을 이용하는 것이 가장 경제적인 소비인가?

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 질문으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]



<보 기>

ㄱ. A: 가장 바람직한 분배는 국가가 없는 상태에서 가능한가?
 ㄴ. B: 자기 노동의 결과에 대해서만 정당한 소유권을 갖는가?
 ㄷ. C: 최소 국가는 정의 실현을 위해 분배 과정에 개입할 수 있는가?
 ㄹ. D: 재산에 대한 사적 소유권은 차등적으로 분배되어야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사람을 섬길 줄도 모르면서 어떻게 귀신을 섬길 수 있겠는가? 삶도 아직 모르면서 어떻게 죽음을 알 수 있겠는가? 뜻있는 선비와 어진 사람은 살기 위해 인(仁)을 해치지 않고, 자신을 희생해서라도 인을 이루려 한다.
 을: 혼돈 속에 뒤섞여 있는 가운데 변화가 일어나 기(氣)가 드러나고, 그기가 변화하여 형체를 이루며, 다시 이 형체가 변화해서 생명이 생긴다. 생명은 다시 한 번 변화해서 죽음으로 돌아간다.

- ① 갑: 삶과 죽음은 모두 고통의 연속일 뿐이다.
- ② 갑: 삶과 죽음은 기가 모이고 흩어지는 연속적 과정이다.
- ③ 을: 자연스러운 과정인 죽음에 대해 슬퍼할 필요가 없다.
- ④ 을: 죽음을 두려워하기보다 인(仁)을 이루는 삶을 지향해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 현세에서의 도덕적 실천이 내세의 삶에 영향을 미친다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 성왕(聖王)은 사람의 본성이 악하여 사회가 어지러울 것을 염려하였다. 이에 예의(禮義)와 법도를 만들어 사람의 성정(性情)을 교화하였다. 악(樂)이란 성인이 즐겼던 바이고, 악(樂)으로써 백성의 마음을 선도할 수 있다.
 을: 사람은 시(詩)에서 감흥이 일어나고, 예(禮)에서 바로 서고, 악(樂)에서 완성된다. 도에 뜻을 두고, 덕에 의거하며, 인(仁)에 의지하고, 예(藝)에서 노닐어야 한다.

- ① 갑: 음악의 유일한 목적은 즐거움을 주는 것이다.
- ② 갑: 음악은 사람의 선한 본성을 이끌어 낼 수 있다.
- ③ 을: 음악은 재물을 낭비하게 하여 백성에게 해가 된다.
- ④ 을: 음악은 음악 자체의 아름다움을 위해서만 존재한다.
- ⑤ 갑, 을: 음악은 인격을 도야하기 위한 중요한 수단이다.

13. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

국가들 사이의 영원한 평화를 위한 확정 조항은 다음과 같다. 첫째, 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정체여야 한다. 모든 입법은 근원적 계약의 이념에서 나오는 공화 정체에 기초해야만 한다. 둘째, 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 한다. 국가들은 국제법의 이념에 따라 움직이지 않기에 전쟁을 방지하기 위하여 지속적인 연맹이 필요하다. 셋째, 세계 시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다. 여기서 우호란 외국인이 타국의 영토에 도착했다고 해서 적대적으로 취급받지 않을 권리를 의미한다.

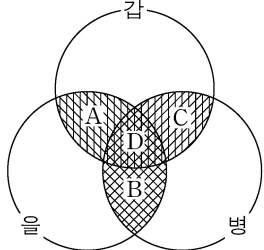
- ① 국제 관계에서는 국가가 유일한 행위자로 간주된다.
- ② 국제 연맹은 국가와 같은 주권적 권력으로 기능해야 한다.
- ③ 평화 조약을 통해 모든 전쟁들을 영원히 종식시킬 수 있다.
- ④ 국가 간 분쟁의 해소가 영원한 평화 실현의 충분조건은 아니다.
- ⑤ 정치 체제의 개선이 평화의 실현을 위한 전제 조건은 아니다.

14. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은? [3점]

독일의 통일 사례는 통일을 준비하는 우리에게 중요한 교훈을 준다. 독일은 통일 전 많은 교류와 협력을 추진해 왔음에도 불구하고, 통일 이후 구 동독 지역 주민들과 구 서독 지역 주민들이 서로를 비하하고 무시하는 등 심각한 갈등을 겪었다. 또한 사회·문화적인 이질성을 줄이지 못한 상황에서 통일이 되면서 통일 이후에 사회를 통합하는 데 막대한 비용을 지불해야 했다. 이처럼 오랜 기간 서로 다른 이념과 체제에서 살아온 사람들이 서로에 대한 이질감을 극복하고 내적인 통합을 이루는 것은 단기간에 달성할 수 있는 쉬운 문제가 아니다. 따라서 우리는 ㉠

- ① 교류와 협력보다는 체제의 우위를 공고히 해야 한다.
- ② 사회적 갈등을 예방하기 위해 흡수 통일을 지향해야 한다.
- ③ 사회·문화적 통합을 이루기 위한 장기적 대책을 강구해야 한다.
- ④ 민족의 동질성을 회복하기 위해 급진적으로 통일을 이루어야 한다.
- ⑤ 이념적 통합이 선행되지 않으면 통일을 위한 노력을 중단해야 한다.

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 진술로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 동물을 잔학하게 다루는 것은 인간 자신에 대한 의무에 어긋난다. 왜냐하면 타인과의 관계에서 도덕성에 도움이 되는 자연적 소질을 약화시키기 때문이다.</p> <p>을: 고통과 즐거움을 느낄 수 있는 존재에 대해 우리는 이익 평등 고려 원칙을 적용해야 한다. 동물의 고통을 무시하는 행위는 일종의 중 차별주의적 태도이다.</p> <p>병: 개인은 상호 의존적으로 이루어진 공동체의 구성원이다. 우리는 대지 윤리를 통해 이 공동체의 범위를 흙, 물, 동식물을 포함하도록 확장해야 한다.</p>
(나)	 <div style="margin-top: 10px; border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin-left: auto; margin-right: auto;"> <p style="text-align: center;"><법 레></p> <p>A: 갑과 을만의 공통 입장 B: 을과 병만의 공통 입장 C: 갑과 병만의 공통 입장 D: 갑, 을, 병의 공통 입장</p> </div>

- <보 기>
- ㄱ. A: 자연을 경제적 관점에서 이용하는 것이 허용될 수 있다.
 - ㄴ. B: 이성적 능력을 기준으로 도덕적 지위가 결정되지는 않는다.
 - ㄷ. C: 고통을 느끼는 모든 존재가 존속할 권리를 갖는 것은 아니다.
 - ㄹ. D: 동물에게 해를 끼치는 행위가 정당화되는 경우가 있다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <사례> 속 학생 A에게 해 줄 수 있는 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

군자는 화합하지만[和] 주체를 잃지 않고 남들과 같아지지[同] 않으며, 소인은 주체를 잃어버리고 남들과 같아지며 화합하지 않는다. 군자는 두루 포용하고[周] 파벌을 이루지[比] 않으며, 소인은 파벌을 이루고 두루 포용하지 않는다.

<사 례>

학생 A는 다른 문화권에서 온 친구의 독특한 행동이 비도덕적이라고 생각하지는 않지만 왠지 낯설게 느껴진다. 그래서 학생 A는 그 친구를 어떻게 해야 할지 고민하고 있다.

- ① 그 친구가 우리나라 문화에 동화되도록 설득해 보세요.
- ② 그 친구의 문화를 이해하는 태도로 조화롭게 지내세요.
- ③ 친하게 지낼 경우 얻게 되는 이익을 계산하여 행동하세요.
- ④ 다수가 즐기는 문화가 우월하다는 생각을 갖고 행동하세요.
- ⑤ 선악의 분별없이 그 친구의 행동을 모두 포용하도록 하세요.

17. 그림은 서양 사상가 갑, 을의 가상 대화이다. 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

평등한 자유의 원칙에 대한 심각한 위반은 시민 불복종의 대상이 된다. 시민 불복종에 참여하는 사람들은 다수자의 정의감에 호소하여 자유로운 협동의 조건이 침해되었다는 것을 정당하게 알립니다.

시민 불복종은 민주적 의사 결정을 좌절 시킨다기보다는 복원하려는 시도입니다. 우리가 중단시키려고 하는 악의 크기와, 불복종 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 봐야 합니다.



<보 기>

- ㄱ. 갑: 차등의 원칙을 위반한 정책은 시민 불복종의 대상이 된다.
- ㄴ. 갑: 매우 부정적인 입헌 체제에서 시민 불복종은 성립할 수 없다.
- ㄷ. 을: 시민 불복종을 하는 시민은 보편적 법치 원리를 존중한다.
- ㄹ. 갑, 을: 시민 불복종으로 발생할 불행한 결과를 고려해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

결혼은 서로에게 평등한 권리를 허용하고, 자신의 전인격을 온전히 상대방에게 양도한다는 조건을 받아들일겠다는 두 사람 사이의 계약이다. 그리하여 각자는 상대방의 전인격에 대한 완전한 권리를 갖게 되며, 이제 인간성을 추락시키지도 않고 도덕성을 위반하지 않으면서도 성관계가 가능한 방식이 이성(理性)을 통해 명확해진다.

- ① 자발적 동의가 없는 성관계도 도덕적으로 정당화될 수 있다.
- ② 결혼이라는 조건이 충족될 때 상대방의 성을 향유할 수 있다.
- ③ 타인에게 해를 끼치지 않는 모든 성관계는 도덕적으로 정당하다.
- ④ 인격적 만남을 통한 성관계는 부부 사이가 아니어도 정당하다.
- ⑤ 부부 사이의 성관계도 출산을 의도할 때에만 도덕적으로 정당하다.

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 사형은 살인에 상응하는 보복을 위한 것이다. 또한 사형은 인간성을 해치는 죄책감으로부터 사형수를 해방시켜 준다.</p> <p>을: 사형은 한순간에 강렬한 인상만을 줄 뿐이다. 반면, 종신 노역형은 더 큰 공포를 안겨 주므로 인간 정신에 미치는 효과가 사형에 비해 크다.</p> <p>병: 사형은 죄인을 적으로 간주하는 것으로서, 그에 대한 재판과 판결은 그가 더 이상 국가의 구성원이 아니라 증명이자 선고이다.</p>
(나)	<p><범 례> → : 비판의 방향 A~F : 비판의 내용</p> <p><예 시> ① 갑 → 을 (A) A는 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판임.</p>

- ① A, C: 형벌이 주는 공포는 강도보다 지속성에서 나음을 간과한다.
- ② B: 종신 노역형이 범죄자를 목적으로 대우하는 형벌임을 간과한다.
- ③ D: 사형은 시민의 범죄 의욕을 전혀 억제할 수 없음을 간과한다.
- ④ E: 사형은 시민들의 생명을 지키기 위해 실행되는 형벌임을 간과한다.
- ⑤ F: 범죄자를 처벌하는 것은 그가 처벌을 의욕했기 때문임을 간과한다.

20. 다음은 신문 칼럼이다. ㉠에 들어갈 제목으로 가장 적절한 것은?

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

칼럼

㉠

뉴 미디어가 등장한 이후 유통되는 정보의 양은 기하급수적으로 늘어나고 유통의 구조도 다양화되고 있다. 이에 따라 우리는 원하는 정보에 손쉽게 빠르게 접근할 수 있게 되었고 보다 효율적인 의사소통이 가능해졌다. 반면, 검증되지 않은 정보가 광범위하게 확산되거나, 다양한 정보가 임의적으로 조합되어 실체가 없는 거짓 정보가 양산되는 등 심각한 사회 문제가 생겨났다. 단순히 수용적인 태도로 미디어가 보여 주는 정보에 접근한다면 편견에 사로잡혀 세상을 객관적으로 보지 못할 수 있다. 이것이 바로 뉴 미디어 시대의 새로운 시민성으로서 미디어 리터러시(media literacy)가 요청되는 이유이다.

- ① 뉴 미디어 시대, 쌍방향 의사소통이 가능해진다.
- ② 뉴 미디어 시대, 빅 데이터 처리 기술이 요청된다.
- ③ 뉴 미디어 시대, 계층 간 정보 격차를 줄여야 한다.
- ④ 뉴 미디어 시대, 정보에 대한 접근이 더 용이해진다.
- ⑤ 뉴 미디어 시대, 정보에 대한 비판적 사고력이 필요하다.

* 확인 사항
○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 [] 수험 번호 [] 제 [] 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이 “도덕 문제를 어떻게 해결할 것인가?”를 탐구하는 학문이라고 생각한다. 즉, 윤리학은 과학 기술의 발달과 사회·문화적 변화로 발생하는 실질적인 도덕 문제의 해결을 궁극적인 목적으로 삼아야 한다. 그런데 일부 윤리학자들은 윤리학에서 사용되고 있는 도덕적 언어의 의미를 명확하게 해명하는 일을 윤리학의 본질이라고 주장한다. 나는 이러한 주장이 ㉠고 생각한다.

- ① 윤리학의 학문적 성립 가능성에 대한 탐구를 간과한다
② 도덕 판단의 근거가 되는 규범 체계의 필요성을 강조한다
③ 현실의 도덕 문제에 윤리 이론을 응용해야 함을 간과한다
④ 도덕 현상에 대한 객관적 서술과 인과 관계의 설명을 강조한다
⑤ 도덕 추론의 논리적 분석이 윤리학의 핵심 과제임을 간과한다

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 이름을 바로잡는 것[正名]이 정치의 시작이다. 이름이 제대로 서지 않으니 예악이 흥성하지 않고, 예악이 흥성하지 않으니 형벌이 제멋대로 된다.
을: 도(道)는 자연스러움을 본받는다. 인위적인 것을 강제해서는 안 된다. 내버려두면 백성들이 스스로 잘 살게 되고 세상도 잘 돌아간다.

- ① 갑: 인간이 제정한 규범에서 벗어나 무위(無爲)를 추구해야 한다.
② 갑: 내가 하기 싫은 일을 남에게 시키지 않는 서(恕)를 행해야 한다.
③ 을: 자신의 직분과 지위에 걸맞는 예법을 충실히 따라야 한다.
④ 을: 시비선악(是非善惡)을 구분하여 질서를 바로 세워야 한다.
⑤ 갑, 을: 인(仁)의 시작은 모든 사람에 대한 차별 없는 사랑이다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

거의 정의로운 사회에서 정의의 원칙들은 자유롭고 평등한 인간들 간의 자발적인 협동의 기본 조항으로서 공공적으로 인정된다. 그래서 시민 불복종에 참여하는 사람들은 다수의 정의감에 호소하여 자유로운 협동의 조건이 침해되었다는 것을 정당하게 알리고자 한다.

- ① 시민 불복종은 헌법의 근거가 되는 원칙에 의해 지도되어야 한다.
② 시민 불복종은 양심적 개인들의 종교적 신념에 근거할 수 있다.
③ 정의로운 시민에게 부정의한 법을 준수할 의무는 성립할 수 없다.
④ 시민 불복종은 합법적인 정치적 반대와 동시에 이루어져야만 한다.
⑤ 헌법에 규정된 방식으로 제정된 법은 시민 불복종의 대상이 아니다.

4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 국제 정치의 본질은 권력 투쟁이다. 권력은 국제 정치에서 최상이라고 인정되는 가치이다. 정치적인 정책은 권력을 유지하거나 확장하거나 과시하기 위한 목적에서 추진된다.
을: 국제 사회의 평화는 국제 연맹을 통해서 달성될 수 있다. 국제 연맹은 모든 전쟁의 영원한 종식을 추구하고, 국가들의 자유를 보호하고 지속시키는 데에만 관여한다.

<보 기>

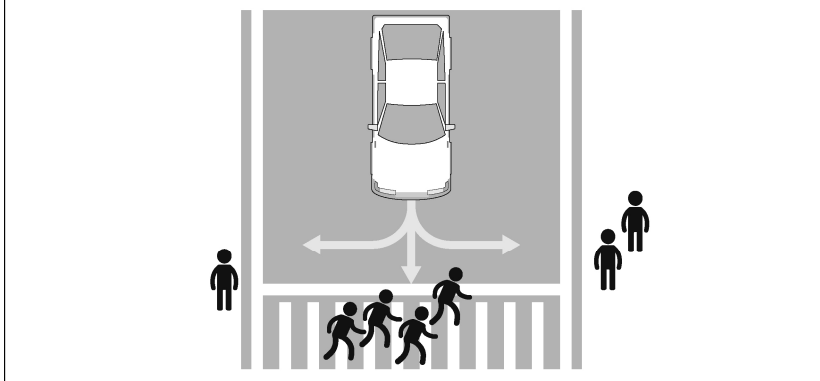
- ㄱ. 갑: 국가 간 힘의 균형으로 국력 경쟁이 종식될 수 있다.
ㄴ. 을: 평화 조약은 어떠한 전쟁 상태도 종식시킬 수 없다.
ㄷ. 을: 이방인이 갖는 환대의 권리는 조건부적으로 보장된다.
ㄹ. 갑, 을: 국제 사회의 평화를 유지할 수 있는 방법이 존재한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

5. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

행위가 옳은지 그른지를 알기 위해서는 그 행위의 결과가 어떠한지를 알아야 한다. 유용성의 원리는 선택의 상황에서 개별 행위에 직접적으로 적용된다. 옳은 행위란 다른 어떤 가능한 행위보다 더 큰 유용성을 갖는 행위이다.

<문제 상황>



자율 주행 자동차를 설계하고 있는 엔지니어 A는 위 그림과 같이 자율 주행 자동차가 고속 주행 중 제동을 시도해도 보행자와의 충돌이 불가피한 경우, 어떻게 주행하도록 설계해야 할지 고민하고 있다.

- ① 그 자체로 선한 의지를 반영하여 주행하도록 설계하세요.
② 탑승자와 보행자의 고통의 총합을 최소화하도록 설계하세요.
③ 탑승자의 안전을 최우선으로 고려하여 주행하도록 설계하세요.
④ 보행자의 인격을 수단이 아닌 목적으로 대우하도록 설계하세요.
⑤ 사회적 관습에 내재한 선에 따라 상황에 대처하도록 설계하세요.

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

삶은 죽음과 함께 걷고 죽음은 삶에서 비롯하나니 누가 그 실마리를 알겠는가. 사람의 삶은 기(氣)가 모인 것이라서 모이면 삶이 되고 흩어지면 죽음이 된다네. 따라서 만물은 하나니라. 좋아하면 멋진 것이라 하고 싫어하면 역겨운 것이라 하지만, 역겨운 것이 멋진 것이 되고 멋진 것이 다시 역겨운 것이 되네. 따라서 삶과 죽음은 하나의 기로 통할 뿐이라고 말하는 것일세. 성인(聖人)은 하나를 귀하게 여긴다네.

<보 기>

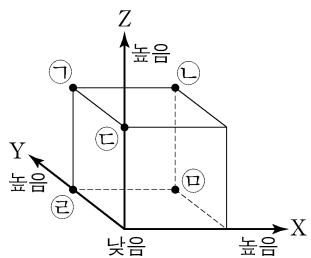
- ㄱ. 삶에 얽매이지도 말고 죽음을 걱정하지도 말아야 한다.
- ㄴ. 죽음을 의식하지 말고 인의예지(仁義禮智)를 행해야 한다.
- ㄷ. 삶과 죽음의 변화는 계절의 변화처럼 자연스러운 것이다.
- ㄹ. 죽음은 윤회의 일부이며 현생의 업보가 내생을 결정한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

7. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 성욕은 인간의 기본적인 욕구이므로 개인은 감각적인 욕구 충족만을 위해서도 성적 관계를 맺을 수 있다. 성적 자유는 타인에게 해악을 주지 않는 범위에서 허용되며, 자발적 동의와 자율성이 존중되기만 하면 정당화된다.

(나) 부부만이 성적 관계에서 상호 인격 존중의 의무를 다할 수 있으며, 사회 안정과 책임 있는 성 문화 유지에 기여할 수 있다. 따라서 성행위는 부부간의 애정과 신뢰를 바탕으로 출산과 양육에 대한 책임을 질 수 있는 경우에 정당화된다.



- X: 성의 가치를 감각적 쾌락에서 찾는 정도
- Y: 성행위의 전제로서 사랑을 강조하는 정도
- Z: 사회적 관점에서 성행위에 수반될 책임을 강조하는 정도

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

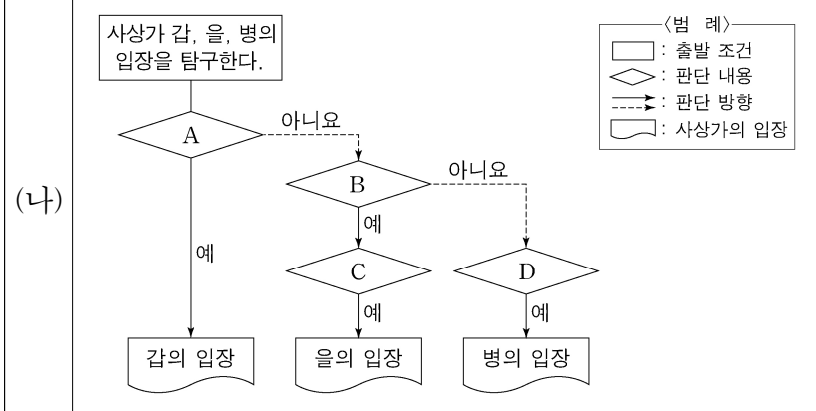
8. 다음을 주장한 사상가가 강조할 공직자의 자세로 적절하지 않은 것은?

청렴은 목민관의 근본적인 의무이며 모든 덕의 근원이다. 목민관이 욕심을 부려 백성의 정당한 수익을 빼앗다 보면 민생고가 심해진다. 재물에 청렴하면서도 치밀하지 못하거나, 재물을 나누어 주면서도 실효가 없는 것도 칭송할 만한 것이 못된다. 아울러 목민관이 집안을 바로잡아야 청탁과 뇌물이 들어오지 않는다.

- ① 애민 정신을 실천하기 위해 절용과 청렴의 자세를 견지해야 한다.
- ② 국민으로부터 신뢰를 받고 지지를 얻기 위해서는 청렴해야 한다.
- ③ 남품을 받을 때 생산자의 정당한 이익을 고려할 필요가 없다.
- ④ 작은 선물이라도 사욕이 숨겨져 있을 수 있으므로 경계해야 한다.
- ⑤ 국민에게 미치는 실효성을 따져 국가 재정을 엄격히 집행해야 한다.

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~D에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

- (가) 갑: 살인을 했거나, 그것을 명했거나, 그에 협력했던 살인자는 누구든 사형에 처해지지 않으면 안 된다. 살인의 경우 공적 정의 앞에서 최상의 균형자는 사형이다.
 을: 형벌의 남용은 결코 인간을 개선시키지 못한다. 사형을 대체한 종신 노역형은 가장 완강한 자의 마음을 억제 시키기에 충분한 엄격성을 지닌다.
 병: 사회 계약은 계약자의 생명 보존이 목적이므로, 타인의 희생으로 자기의 생명을 보존하려는 자는 타인을 위해 필요하다면 자신도 생명을 희생해야 한다.



<보 기>

- ㄱ. A: 정의의 기초가 되는 원리에 따라 형벌을 가해야 하는가?
- ㄴ. B: 사회 계약의 당사자가 사형제에 동의하는 것은 불합리한가?
- ㄷ. C: 형벌은 범죄가 공익에 반하는 정도에 비례해야 하는가?
- ㄹ. D: 계약자의 생명은 국가로부터 조건부적으로 보장되는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
 ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 노동자들에게 그들이 소유 권리를 갖는 것들을 주지 않는 분배 행위는 정의롭지 못하다. 그런데 소유 권리는 과거의 상황이나 사람들의 과거 행위에 근거하기 때문에 분배적 정의는 역사적 원리에 따라야 한다.

을: 기본적 자유들은 서로 상충할 수 있기에 조정되어야 하지만, 가능한 한 가장 광범위하게 보장되어야 한다. 하지만 최소 수혜자에게 이익이 되고 직위와 직책의 기회가 공정하다면 재산 및 소득의 분배는 균등할 필요가 없다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 도덕적 공과(功過)에 따른 소유 권리의 불평등은 정의롭다.
- ㄴ. 을: 차등 원칙은 모든 성원을 고려한 상호 이익의 원칙이다.
- ㄷ. 을: 기본적 자유는 절대적이기에 각 개인에게 평등해야 한다.
- ㄹ. 갑, 을: 개인은 자신의 유리한 천부적 자산을 소유할 권한을 갖는다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

11. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

배아에 대한 적극적인 유전적 간섭을 추구하는 자유주의적 우생학은 배아의 사물화를 초래한다. 이러한 유전적 간섭으로 프로그램 되어 태어난 사람은 스스로를 자기 삶의 유일한 저자이자 다른 사람들과 평등한 주체로서 인식하지 못할 것이다. 특히 인간 몸의 자연 발생성은 개개인이 자유롭고 평등한 도덕 주체가 되기 위한 근본적인 조건이지만 우생학적 접근은 바로 그런 조건을 뒤흔들고 말 것이다. 다만, 유전적 간섭은 치료라는 규제 이념에 인도될 때에만 허용될 수 있을 것이다.

<보 기>
 가. 유전적 간섭이 도덕적으로 정당화되는 경우가 존재한다.
 나. 자유주의적 우생학은 인간의 미래를 위해 권장되어야 한다.
 다. 인간의 유전적 자연성은 평등한 도덕 주체가 되기 위한 전제이다.
 라. 부모는 적극적인 유전적 간섭으로 자녀의 삶에 참여해야 한다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 다 ④ 나, 라 ⑤ 다, 라

12. 다음을 주장한 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은? [3점]

인간은 기술 문명의 힘으로 자신을 포함한 모든 것을 위협에 빠뜨리게 되었다. 이성과 결탁한 권력은 그 자체로 책임을 동반한다. 이것은 예전부터 인간 상호 간에는 자명한 일이었다. 인간의 책임이 종전의 범위를 넘어서서 생물계의 상태와 인간 종족의 미래의 생존까지 포괄하게 된 것은 권력의 확장과 연관되어 있다.

- ① 인간이 져야 할 책임은 자신이 가진 권력에 비례하는가?
 ② 과학 기술의 비의도적 결과는 책임의 대상에서 제외되는가?
 ③ 경험하지 못한 미래의 위협으로부터 책임을 도출해야 하는가?
 ④ 권리를 주장하는 존재 외에도 현세대가 책임져야 할 대상이 있는가?
 ⑤ 책임질 수 있는 능력으로부터 책임을 져야 하는 당위가 도출되는가?

13. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 적절하지 않은 것은?

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일
칼럼
 인터넷을 활용한 뉴 미디어의 발달로 우리는 정보의 소비뿐 아니라 유통과 생산에도 적극 참여하고 있다. 그 과정에서 우리는 사이버 공간에서 자신의 정체성을 숨길 수 있다는 막연한 생각을 갖고 허위 정보 내지 유해 정보를 생산하거나 전달하기도 한다. 이러한 정보의 홍수로 인해 사회 곳곳에서 선의의 피해자가 발생하고 있다. 잘못된 정보의 희생자가 되지 않으려면 우리 스스로 정보를 비판적으로 수용하는 지혜가 필요하다. 무엇보다도 사이버 공간에서 실명을 숨겨도 IP 추적과 같은 방법으로 실제 사용자가 밝혀질 수 있음을 기억해야 한다. 따라서 사이버 공간에서도 우리는 책임 있는 존재로 활동해야 한다.

- ① 현실 세계에서처럼 사이버 공간에서도 윤리가 필요하다.
 ② 우리는 정보의 소비뿐 아니라 정보의 유통에서도 주체이다.
 ③ 표현의 자유를 위해 사이버 공간의 익명성을 강화해야 한다.
 ④ 거짓 정보의 생산자는 그로 인한 피해에 대해 책임져야 한다.
 ⑤ 정보의 올바른 이용을 위해 미디어 리터러시를 함양해야 한다.

14. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	갑: 목적론적 삶의 중심으로서 유기체는 외적 활동뿐 아니라 내적 기능도 모두 목표 지향적이고, 생물의 기능을 성공적으로 수행하는 지속적인 경향을 지닌다. 을: 인간의 도덕적 소질을 약화시키지 않도록 동물에 대한 잔인한 폭력은 삼가야 하며, 동물이 감당할 수 있는 한도 내에서 무리하지 않도록 동물을 부려야 한다. 병: 삶의 주체는 결코 마치 다른 것들을 위한 자원인 것처럼 대우받아서 안 된다. 특히 다른 존재의 이익을 위해서 의도적으로 해를 입어서는 안 된다.
(나)	<p><범례> A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 갑과 을만의 공통 입장 D: 갑과 병만의 공통 입장</p>

<보 기>
 가. A: 어떤 개체가 생명을 지녀야만 도덕적 지위를 지닐 수 있다.
 나. B: 동물은 인간의 가치 평가에서 독립적인 가치를 지닐 수 없다.
 다. C: 채고 감수 능력은 어떤 개체가 도덕적 지위를 갖는지 판단할 때 고려해야 할 조건이 아니다.
 라. D: 인간에 대한 인간의 의무로 환원되지 않는 의무가 있다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 다, 라
 ④ 가, 나, 라 ⑤ 나, 다, 라

15. 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. 학생 답안의 ㉠~㉣ 중 옳지 않은 것은? [3점]

서술형 평가

⓪ 문제: 국가와 시민의 관계에 대한 갑, 을 사상가들의 입장을 비교하여 서술하시오.

갑: 자연 상태에서는 모든 인간을 떨게 만드는 공통의 힘이 없기 때문에 인간은 만인의 만인에 대한 전쟁 상태에 놓이게 된다. 인간은 이 비참함에서 벗어나기 위해 국가 속에서 스스로를 구속한다.
 을: 모든 인간은 자기 신체와 소유물에 대한 지배권을 갖지만 자연 상태에서는 이 권리의 향유가 불확실하다. 이에 따라 인간은 공동체를 결성하고 공통의 재판관을 지상에 설정함으로써 국가 상태에 들어가게 된다.

⓫ 학생 답안

국가와 시민의 관계에 대한 갑, 을의 입장을 비교해 보면, 갑은 ㉠ 인간이 두려워해야 할 공통의 권력이 없는 자연 상태의 혼란에서 벗어나기 위해 국가를 수립하게 된다고 보고, ㉡ 국가는 공공의 평화와 안전을 위해서 절대적인 권력을 행사할 수 있다고 주장한다. 반면에 을은 ㉢ 인간이 자연 상태에서 공동체를 구성하고자 하는 정치적 본성으로 인해 자연스럽게 국가 상태로 들어가게 된다고 보고, ㉣ 국가는 공동선을 실현하기 위해 위임받은 권력을 자의적으로 행사해서는 안 된다고 주장한다. 한편 갑, 을은 모두 ㉤ 국가에 대한 시민의 의무는 시민 자신의 생명권을 국가가 보호해 준다는 조건 아래에서 계속될 수 있다고 본다.

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉤

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

집은 인간이 사는 체험 공간의 구체적인 중심이며, 이런 중심을 창조해야 하는 과제는 거주함으로써 실현된다. 거주한다는 것은 특정한 자리에 속하여 뿌리를 내리고 그곳을 집으로 삼는다는 뜻이다. 특히 거주는 분리된 안전하고 편안한 영역, 즉 인간이 위협적인 외부 세계로부터 도피할 수 있는 집이라는 개인 공간을 갖고 있음을 뜻한다. 인간의 참다운 삶을 위한 거주는 인간이 자신의 존재를 쏟아부어 온전히 노력해야만 얻을 수 있고 실현할 수 있다.

- ① 인간은 인간다운 삶을 살기 위해 편안함의 영역을 필요로 한다.
- ② 거주는 주어지는 것이 아니라 각별한 노력을 통해 이루어진다.
- ③ 집은 인간이 거주하는 공간이며 개인이 활동하는 세계의 중심이다.
- ④ 거주 공간의 소유는 참다운 인간의 삶을 위한 필요충분조건이다.
- ⑤ 인간은 거주를 통해 외부의 위협에서 벗어나 안정을 얻을 수 있다.

17. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

인간이 성스러움을 아는 것은 그것이 속된 것과는 전혀 다른 어떤 것으로서 스스로를 현현(顯現)하고 보여 주기 때문이다. 성스러움이 드러나는 것을 성현(聖顯)이라 한다. 종교적 인간에게 자연은 결코 단순한 자연이 아니며, 항상 종교적 의미로 충만해 있다. 왜냐하면 우주는 신의 창조물이고, 세계는 신의 손으로 완성된 것이어서 성스러움으로 가득 차 있기 때문이다. 성스러운 돌, 성스러운 나무는 돌이나 나무로서 숭배되는 것이 아니라 성현이기 때문에 숭배된다.

- ① 세계는 성스러움이 드러나는 대상일 뿐 아니라 성(聖) 그 자체이다.
- ② 성스러움과 세속은 분리되어 있거나 단절되어 있는 것이 아니다.
- ③ 종교적 인간은 세속적 대상에서도 성스러움을 체험할 수 있다.
- ④ 종교적 인간에게 돌이나 나무는 단순한 자연물이 아니다.
- ⑤ 신은 자연을 통해 성스러움을 다양한 양태로 드러낸다.

18. 다음은 어느 동양 사상가의 가상 편지이다. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은? [3점]

○○ 선생에게
당신은 간사하고 사악한 음악으로 천하가 혼란에 빠질 수 있기 때문에 선왕(先王)이 제정한 음악으로 백성을 이끌어 주어야 함을 강조했습니다. 그리하여 음악을 즐기게 하면서도 사람의 악한 본성을 변화시켜 마음과 행동을 올바르게 해야 한다고 말했습니다. 하지만 내 생각은 다릅니다. 천하의 혼란이 생긴 이유는 모두가 자신을 사랑하면서도 아울러 서로 사랑하지[兼愛] 않아 자신과 남을 차별하기 때문입니다. 비록 악기 소리가 즐겁지 않은 것은 아니지만, 임금과 대신들이 백성에게 악기를 만들게 하고 연주를 일삼게 한다면 어떻게 되겠습니까? 분명 백성에게 많은 세금을 거두게 될 것이고, 백성은 먹고 입을 재물을 구하기가 어려워질 것입니다. 따라서 내가 볼 때 당신의 견해는 ㉠ 고 생각합니다. ... (후략).

- ① 음악과 예의의 조화를 통해 혼란을 바로잡을 수 있음을 간과한다
- ② 인간의 본성을 교화하여 화합하는 데 음악이 필요함을 간과한다
- ③ 사회적인 부작용을 일으키는 음악이 존재할 수 있음을 간과한다
- ④ 음악이 이상적 공동체를 구현하는 데 수단이 될 수 있음을 간과한다
- ⑤ 위정자가 선왕의 음악을 장려하는 것이 백성에게 무익함을 간과한다

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 우리가 하는 원조의 역할은 고통받는 사회가 만민들의 사회의 완전한 성원이 되도록 돕는 것이다. 그리고 그들이 미래의 경로를 정할 수 있도록 하는 것이다.</p> <p>을: 우리의 풍요로움을 우리 사회의 시민에게만 나누어 주는 것은 잘못이다. 이익 평등 고려의 원칙에 따라 혜택을 가장 크게 낼 수 있는 곳에 사용해야 한다.</p> <p>병: 우리는 최소 국가 안에서 삶을 선택하고 목표를 실현할 수 있다. 이 과정에서 우리는 같은 존엄성을 지닌 다른 개인들의 자발적인 협동의 도움을 받는다.</p>
(나)	<p>〈범례〉 → : 비판의 방향 A~F : 비판의 내용</p> <p>〈예시〉 </p>

- ① A: 원조의 중단 지점을 두는 것은 원조 목적에 위배됨을 간과한다.
- ② B: 원조 대상을 선정할 때 상대적 빈곤은 고려할 필요가 없음을 간과한다.
- ③ C, E: 자신의 이웃을 먼저 돕는 것이 정당한 경우가 있음을 간과한다.
- ④ D: 자선을 행하지 않는 것이 비난의 대상이 될 수 없음을 간과한다.
- ⑤ F: 원조 대상국이 자국의 부정을 교정하도록 도와야 함을 간과한다.

20. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 현재의 분단 상황은 정전 상태로, 전쟁이 발생할 수 있는 불안정한 상태입니다. 따라서 이 상황이 끝나지 않는 한 한반도 평화와 지속 가능한 발전은 보장하기 어렵습니다.

을: 맞습니다. 그래서 종전 선언이 필요합니다. 종전 선언은 남북한이 상호 적대 정책을 전환하는 신호탄이 될 것이며, 남북 교류의 물꼬를 트고 한반도 평화를 이끌어낼 것입니다.

갑: 종전 선언으로 남북 교류가 확대될 수 있지만 북한의 대남 적대 정책은 유지될 것입니다. 따라서 종전 선언은 북한의 핵 폐기에 대한 반대급부로서 추진되어야 합니다.

을: 종전 선언이 북한만을 위한 시혜는 아니므로 상호주의의 대상은 아닙니다. 오히려 종전 선언이 정전 상태를 명분으로 핵을 개발한다는 북한의 입장을 변화시킬 수 있습니다.

- ① 북한은 현재 대남 적대 정책을 취하고 있는가?
- ② 분단은 한반도의 지속 가능한 발전을 저해하는가?
- ③ 종전 선언을 통해 남북 교류가 활성화될 수 있는가?
- ④ 종전 선언은 상호주의 관점에서 이루어져야 하는가?
- ⑤ 현재의 한반도 상황은 전쟁이 종식되지 않은 상태인가?

* 확인 사항
○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호 - 제 [] 선택

1. (가), (나) 윤리학의 주된 목표로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 도덕적 논의에서 사용되는 용어의 의미를 분석하고 도덕적 추론의 타당성을 검토하는 것을 근본 과제로 삼는다.
 (나) 윤리학은 도덕 원칙을 실제적인 삶의 문제에 적용하여 구체적인 행위 지침을 제공하는 것을 근본 과제로 삼는다.

- ① (가): 인간의 바람직한 삶의 방향을 제시하는 것이다.
- ② (가): 도덕적 현상에 대해 객관적으로 기술하는 것이다.
- ③ (나): 윤리학이 학문으로 성립할 수 있는지 연구하는 것이다.
- ④ (나): 현실의 윤리 문제에 대한 실천적 해결 방안을 모색하는 것이다.
- ⑤ (가), (나): 보편적인 도덕 원칙을 정립하는 것이다.

2. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 세 개의 갈대가 빈 땅에 서려고 할 때에 서로서로 의지하여야 설 수 있는 것과 같이, 식(識)도 정신과 물질을 인연(因緣)하여 생긴다.
 을: 옳다는 것으로 인해 그른 것이 있고, 그르다는 것으로 인해 옳은 것이 있다. 진인(眞人)은 대립적인 말에 사로잡히지 않고, 모든 대립을 넘어선 자연에 비추어 사유한다.

- ① 갑: 자아의식은 변하지 않는 실체임을 알아야 한다.
- ② 갑: 정신에는 집착해도 물질에는 집착해서는 안 된다.
- ③ 을: 자기중심적 고정 관념과 선입견에서 벗어나야 한다.
- ④ 을: 인(仁)을 실천하기 위해 사욕을 극복하고자 노력해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 내세를 위해 현세에서 도덕적 삶을 추구해야 한다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <사례> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

너의 행위의 준칙이 보편적 법칙이 되기를 바랄 수 있도록 그렇게 행위하라.

<사 례>
 사장 A가 돈을 빌리지 않으면 회사는 부도가 나고 직원도 실직하게 된다. A는 친구에게 돈을 빌리기 위해 갚지 못할 것을 알면서도, 돈을 반드시 갚겠다는 거짓 약속을 할지 고민하고 있다.

- ① 정직한 행위에 따르는 보상을 기대하고 행동하세요.
- ② 직원의 처지를 보고 느끼는 동정심에 따라 행동하세요.
- ③ 당신의 고통보다 친구의 고통이 크게 되지 않도록 행동하세요.
- ④ 거짓 약속을 해서라도 당신의 경제적 피해를 최소화하도록 행동하세요.
- ⑤ 모두가 거짓 약속을 시도한다면 과연 약속이란 것이 가능할지 판단하여 행동하세요.

4. 다음의 가상 대화에서 ㉠에 들어갈 주장으로 가장 적절한 것은?

- ① 죽은 후에 감각 능력이 없으므로 죽음을 두려워해야 합니다.
- ② 죽은 후에 고통을 겪지 않도록 죽음을 두려워하지 말아야 합니다.
- ③ 죽은 후에 고통을 겪을 수도 있으므로 죽음을 두려워해야 합니다.
- ④ 죽은 후에 고통을 겪을 수 없으므로 죽음을 두려워할 필요가 없습니다.
- ⑤ 죽은 후에 쾌락을 얻을 수도 있으므로 죽음을 두려워할 필요가 없습니다.

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 성관계가 사랑하는 사람 사이에 서로의 인격을 존중하면서 이루어진다면 도덕적으로 정당화됩니다. 이때 인격 존중이란 서로의 자율성을 보장하는 것입니다.
 을: 물론 사랑과 상호 인격 존중은 성관계에서 필수적입니다. 그러나 성관계는 출산과 양육에 대해 책임을 져야 하는 문제를 발생시킬 수 있기 때문에 부부간의 성관계만이 도덕적으로 정당화됩니다.
 갑: 성관계는 그와 같은 책임의 문제를 낳을 수도 있습니다. 하지만 그러한 문제를 낳지 않는 성관계도 얼마든지 가능합니다. 또한 결혼하지 않아도 그러한 책임을 충분히 감당할 수 있습니다.
 을: 아닙니다. 결혼하지 않은 상태에서는 그러한 책임을 지기 어려워 사회의 안정성이 위협받습니다. 부부 사이의 성관계는 안정된 가족 관계를 유지하는 데 도움이 됩니다.

- ① 자발적이지 않은 성관계는 정당화될 수 있는가?
- ② 성관계는 도덕적 가치 판단의 대상이 될 수 있는가?
- ③ 성관계가 정당화되기 위해서는 결혼이 반드시 요구되는가?
- ④ 자율성과 사랑은 성관계가 정당화되기 위한 전제 조건인가?
- ⑤ 성관계는 출산과 양육에 대한 책임 문제를 발생시킬 수 있는가?

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을의 입장에 대한 적절한 설명만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 잠재적인 것은 현실적인 것과 동일한 가치를 갖는다. 인간 배아는 연속적인 발달 과정을 거쳐 성인이 될 잠재성을 갖기에 성인과 같은 도덕적 지위를 갖는다. 따라서 배아의 파괴를 수반하는 배아 복제는 유용하더라도 허용될 수 없다.
 을: 잠재적인 것은 현실적인 것과 다르다. 신체 기관이 형성되지 않은 인간 배아는 도덕적 지위를 전혀 갖지 않는다. 배아 복제는 인류에게 의료적 혜택을 줄 수 있기 때문에 이를 금지하는 것은 사회적 손실이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 인간 배아는 발달 단계에 따라 도덕적 지위가 달라진다.
 ㄴ. 을: 인간 배아는 단순한 세포 덩어리에 불과하다.
 ㄷ. 을: 인간 배아를 수단으로 대할 수 있는 경우가 있다.
 ㄹ. 갑, 을: 배아 복제 여부는 공리적 관점에서 결정해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

7. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

부모님이 노쇠하고 집안이 가난하다는 것은 진실로 딱한 일이다. 그렇다고 자신의 딱한 처지를 벗어나고자 목민관이 되고자 하는 것은 올바른 일이 아니다. 천지의 공적 이치[公理]로 보면, 벼슬을 위해서 사람을 선발하는 것이지, 사람을 위해서 벼슬을 선택하는 경우는 없다. 만약 목민관에 임명되어 부임지에 갈 때에는 부유하더라도 검소한 차림이어야 하며, 관청의 재물이나 자산이 여유롭다 하더라도 절약할 수 있는 검소함을 지녀야 한다. 또한 고을의 선비들에게 학문을 권장하기 위해 한 수레의 책을 가져가는 것이 청렴한 관리의 자세이다.

- ① 목민관은 관할하는 관청의 재물을 절약해서 사용해야 한다.
 ② 가족의 생계를 위해 목민관의 관직을 맡는 것은 바람직하다.
 ③ 비싼 옷을 살 여유가 있더라도 목민관은 소비를 절제해야 한다.
 ④ 공과 사를 분명하게 구분하는 것은 목민관의 올바른 태도이다.
 ⑤ 목민관은 관할 지역의 학문 풍토를 조성하기 위해 노력해야 한다.

8. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

한 곡의 음악은 시작할 때 여러 소리가 합해졌다가 각각의 소리가 풀려 나오며 조화를 이루고, 음이 분명하면서도 끊임 없이 이어져 완성된다. 이렇듯 음악은 여러 소리가 자기 소리를 내면서도 조화를 이루는 것이기에 배워 둘 만하다. 시가 순수한 마음을 불러일으키고 예의는 사람들을 인류에 맞게 살아가게 하며 음악은 궁극적으로 인격을 완성시킨다.

<보 기>

ㄱ. 음악은 개인의 도덕적 성품을 함양하기 위해 필요하다.
 ㄴ. 음악은 예의와 무관하게 심미적 가치만을 담아야 한다.
 ㄷ. 음악은 사람들이 서로 조화를 이루는 데 기여해야 한다.
 ㄹ. 음악은 사람들의 경제적 이득 여부에 따라 활용되어야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

9. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

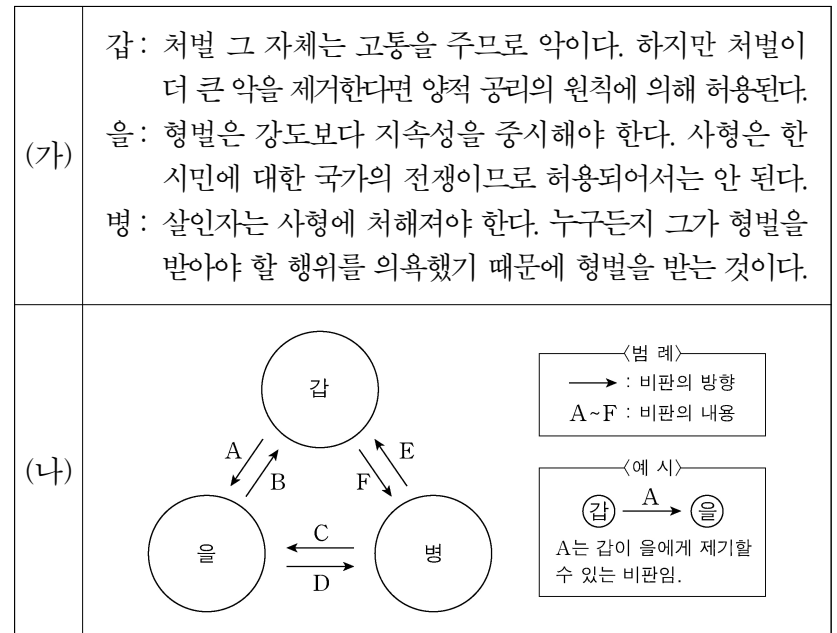
갑: 사람이 천부적으로 타고난 것이나 사회의 어떤 특정한 지위에 태어나는 것은 정의롭다거나 부정의하다고 할 수 없다. 이것은 단지 자연적 사실에 불과하다. 정의 여부가 문제되는 것은 제도가 그러한 사실들을 처리하는 방식이다.
 을: 정형적 분배 원리는 생산과 분배를 독립된 주체로 취급한다. 하지만 소유 권리론에 따르면 이들은 분리된 것이 아니다. 생산과 관련된 사람들의 과거 행위는 사물들에 대한 차별적인 소유 권리를 창조한다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 차등의 원칙은 자연적 운의 도덕적 임의성을 처리하는 공정한 분배의 원칙이다.
 ㄴ. 갑: 최소 수혜자에게 이득이 된다면 천부적 재능으로 인한 소득 격차도 허용될 수 있다.
 ㄷ. 을: 역사적 원리에 따른 부의 불평등은 정당화될 수 있다.
 ㄹ. 갑, 을: 개인은 사회적 운의 결과물에 대해 정당한 자격을 갖지 않는다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은?



- ① A: 형벌을 통해 행위를 통제하고자 하는 대상은 범죄자에 국한되어야 함을 간과한다.
 ② B: 형벌의 종류와 크기는 사회적 파급 효과를 고려하여 정해야 함을 간과한다.
 ③ C, E: 형벌은 사회적 선을 촉진하기 위한 수단으로 가해질 수 없음을 간과한다.
 ④ D: 사형을 통해 지속적으로 공포 인상을 주어 범죄를 예방해야 함을 간과한다.
 ⑤ F: 형벌로부터 초래되는 해악은 형벌을 부과할 때 고려해야 할 사항이 아님을 간과한다.

11. 갑, 을 사상가들 중 적어도 한 사람이 부정의 대답을 할 질문으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 자연 상태에서 인간의 경쟁, 불신,功名심 때문에 분쟁이 발생한다. 이러한 전쟁 상태로부터 벗어나서 자연권을 보호하기 위해 개인들은 사회적 동의로 절대 권력을 수립한다.
 을: 자연 상태에서 개인들은 생명, 자유, 재산의 권리를 보호하기 위해 입법부를 구성하기로 합의한다. 그러나 입법부가 자연권을 보호하지 못하면 시민들은 신탁을 철회할 수 있다.

<보 기>

- ㄱ. 공권력이 형성된 이후에 자연권 보호는 개인만의 책임인가?
- ㄴ. 정부에 의한 시민의 재산권 침해는 정부 해체의 근거가 되는가?
- ㄷ. 국가의 권위에 복종해야 할 의무는 계약에 토대를 두는가?
- ㄹ. 인간은 자연 상태에서 이성의 능력을 발휘하여 계약을 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 시민 불복종을 결심함에 있어서 우리는 결과론적 관점에서 불복종을 통해 중단시키고자 하는 악의 크기와 우리의 행위가 가져올 법에 대한 존중의 감소 가능성을 저울질해 봐야 한다.
 을: 시민 불복종은 공동체의 정의감에 호소하기에, 평등한 자유의 원칙에 대한 심한 위반이나 공정한 기회 균등의 원칙에 대한 현저한 위배에 국한되어야 한다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 시민 불복종은 불법 행위이지만 법치를 존중하는 행위이다.
- ㄴ. 을: 종교의 자유를 부정하는 법은 시민 불복종의 대상이 된다.
- ㄷ. 을: 부정의한 법을 변혁하고자 불가피하게 다른 법을 위반하는 시민 불복종은 정당화될 수 있다.
- ㄹ. 갑, 을: 다수결 원칙에 따라 민주적으로 제정된 법은 시민 불복종의 대상이 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. 다음 글의 입장으로 적절하지 않은 것은?

산업 사회에서 유한계급은 사회적 명성의 측면에서 사회 구조의 정점에 위치하고 그들의 생활 양식은 사회의 평가 기준이 된다. 이 기준은 사회 구조의 가장 낮은 계층에 이르기까지 영향을 미친다. 각 계층에 속하는 사람들은 바로 위 계층에서 유행하는 생활 양식에 가까워지고자 온갖 노력을 기울이기 때문이다. 어떤 계급도, 즉 아무리 빈곤한 계급이라도 관례적인 과시적 소비를 전혀 하지 않을 수는 없다. 명성을 얻기 위해서는 과시적 소비를 할 수밖에 없으며, 과시적 소비를 하기 위해서는 부(富)가 있어야 한다.

- ① 과시적 소비로부터 완전히 자유로운 계층은 없다.
- ② 빈곤한 계층의 소비 행위는 사회적 명성과는 관련이 없다.
- ③ 산업 사회에서 명성을 얻기 위해서는 부를 필요로 한다.
- ④ 유한계급에게 과시적 소비는 명성을 획득하는 수단이다.
- ⑤ 사회에서 유행하는 생활 양식은 유한계급에 의해 주도된다.

14. 다음 글의 입장에서 ㉠에 대한 해결 방안으로 가장 적절한 것은?

우리가 효율성이 높은 인공지능 개발에만 주로 관심을 기울인 나머지, 인공지능이 행하는 혐오와 차별의 표현은 용인될 수 없는 사회적 문제로 대두되었다. 이 문제는 인공지능이 학습하는 데이터 자체의 비윤리성에 기인한다. 인공지능이 인간 수준의 윤리적 판단력을 갖추는 것은 불가능하므로 적절한 여과 과정을 거친 데이터를 인공지능에 제공해야 한다. 주목할 것은 그것의 비윤리적인 표현들이 우리의 일상 언어에 근거한다는 사실이다. 이 언어들은 인공지능에게는 숫자로 변환되는 전산 언어에 불과하지만, 그것들이 우리에게 다시 돌아올 때에는 ㉠ 윤리적 문제를 일으킬 수 있다.

- ① 인공지능의 데이터 처리 속도를 높이기 위한 기술을 개발해야 한다.
- ② 인공지능의 표현을 수용할 수 있는 관용적인 태도를 함양해야 한다.
- ③ 인간의 도덕적 검증을 거친 학습 데이터를 인공지능에 입력해야 한다.
- ④ 인간보다 뛰어난 도덕적 판단력을 지닌 인공지능을 개발해야 한다.
- ⑤ 인간 친화적인 인공지능 개발을 위해 일상 언어를 인공지능에 그대로 입력해야 한다.

15. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 질서 정연한 사회들은 고통받는 사회의 구성원들이 자신들의 문제를 합당하게 관리할 수 있도록 도와야 한다. 즉, 그 사회가 제도와 문화를 개선하여 질서 정연한 사회가 되도록 도와야 한다.</p> <p>을: 풍요로운 사회의 부유한 사람들은 고통받는 전 세계 사람들을 위해 소득의 일부를 기부해야 한다. 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것은 인류의 의무이다.</p>
(나)	

<보 기>

- ㄱ. A: 원조의 목적은 인류 전체의 복지 증진이 아니라 정치 체제의 개선이어야 하는가?
- ㄴ. B: 원조의 목표를 달성하기 위해서는 국가 간 부의 재분배가 필수적인가?
- ㄷ. B: 원조 대상 국가에게 인권을 강조하는 것은 원조의 목적 실현을 저해하는가?
- ㄹ. C: 원조를 통해 방지할 해악보다 더 큰 희생이 발생한다면 원조는 중단될 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16. 다음 신문 칼럼의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

○○신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

칼럼

정보 기술의 발달은 우리에게 인터넷과 사이버 공간을 선물로 안겨 주었다. 이에 대해 일부에서는 정부가 빅 데이터 기술을 활용하여 시민들을 감시하는 '판옵티콘' 사회를 우려하고 있다. 다른 한편에서는 사이버 공간이 현실 정치권력으로부터 완전히 독립된 '디지털 에덴동산'이 될 수 있다고 낙관한다. 하지만 사이버 공간은 인간 기술이 만든 또 하나의 현실 공간이다. 정부가 빅 데이터 기술을 활용하듯이, 시민들도 정보 기술을 통해 정부의 정책이나 행정을 감시할 수 있다. 또한 시·공간적 제약에서 해방되어 정치적으로 활동할 수 있는 시민의 힘도 증가한다. 이처럼 사이버 공간이 아테네의 아크로폴리스 역할을 담당함으로써 전자 민주주의의 꽃을 활짝 필 것이다. 이러한 민주주의는 시민들의 높은 정치의식과 민주적 토론 문화가 뒷받침되어야만 열매를 맺을 것이다.

- ① 전자 민주주의는 시민들의 적극적인 참여를 필요로 한다.
- ② 정보 기술의 발전은 직접 민주주의의 가능성을 높여 준다.
- ③ 사이버 공간은 새로운 소통의 장으로 정치 참여의 폭을 넓혀 준다.
- ④ 정보 기술은 정부와 시민이 상호 견제할 수 있는 힘을 제공한다.
- ⑤ 사이버 공간은 익명성으로 인해 법치로부터 벗어난 공간이다.

17. 다음을 주장한 사상가의 관점에서 볼 때 문화에 대해 취할 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

- 이상적인 사회가 당장 가능할 것이라는 가정은 합리적이지 않다. 사회적 문제들을 점진적으로 개선하면서 더 좋은 사회로 나아가려는 태도가 중요하다.
- 인간 이성의 한계는 관용을 요청한다. 하지만 우리가 관용적이지 않은 사람들에게까지 무제한의 관용을 베푼다면, 관용적인 사람들은 파멸할 것이고 관용도 소멸할 것이다.

<보 기>

- ㄱ. 모든 문화는 고유성을 지니기에 용인되어야 한다.
- ㄴ. 자기 문화를 비판하는 것에 대해 열린 태도가 필요하다.
- ㄷ. 불관용적인 문화에 대해서는 관용하지 않을 권리가 있다.
- ㄹ. 어떤 문화가 바람직한지 여부를 판단하는 기준은 존재하지 않는다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

18. 다음을 주장한 사상가의 ㉠에 대한 입장으로 가장 적절한 것은?

현대 사회에서는 다양한 사회적 갈등이 발생한다. 이러한 갈등을 합리적으로 해결하기 위한 하나의 방안은 의사소통 이론을 바탕으로 상호 이해를 증진하기 위해 대화를 하는 것이다. 어떤 주장이 정당성을 갖기 위해서는 논증적인 대화인 ㉠에 참여한 당사자들이 합의에 도달해야 한다. 어떤 사안에 대해 당사자들이 합리적 근거를 제시하는 토론의 과정을 거치면서 주장의 정당성이 확보된다. 보편적인 합의에 도달하기 위해서는 시민들의 적극적인 참여에 의한 공론장이 활성화 되어야 한다.

- ① 오류 가능성을 내포한 주장을 제시해서는 안 된다.
- ② 개인적 선호나 욕구는 최대한 숨기고 발언해야 한다.
- ③ 참여자 다수의 동의로 규범의 정당성을 확보해야 한다.
- ④ 합의에 이른 주장에 대해서는 재논의를 허용해서는 안 된다.
- ⑤ 발언 기회는 합리적 논증 능력에 따라 차등 부여되어서는 안 된다.

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)

갑: 어떤 존재가 고통과 즐거움을 경험할 수 있는 능력이 있는지 없는지는 우리가 그 존재들의 이익에 관심을 가질지 여부를 판가름하는 유일한 경계가 된다.

을: 동물은 비록 이성은 없을지라도 살아 있는 피조물임을 고려할 때, 동물을 폭력적으로 잔인하게 다루는 것은 인간 자신에 대한 의무를 거스르는 것이다.

병: 대지 윤리는 인류의 역할을 토지 공동체의 정복자에서 평범한 구성원으로 변화시키며, 동료 구성원에 대한 존중을 필연적으로 수반한다.

(나)

<범례>
A: 갑만의 입장
B: 을만의 입장
C: 병만의 입장
D: 갑과 병만의 공통 입장

<보 기>

- ㄱ. A: 동물에 대한 인간의 행위는 공리의 원리에 근거해야 한다.
- ㄴ. B: 모든 동물에게 인간과 동등한 도덕적 지위를 부여하는 것은 옳지 않다.
- ㄷ. C: 어떤 존재가 생명을 지닌 개체가 아니어도 도덕적 지위를 가질 수 있다.
- ㄹ. D: 쾌고 감수 능력의 보유 여부에 의해 개체의 도덕적 지위가 결정된다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉤ 중에서 고른 것은? [3점]

(가) 오직 국익에 도움이 되는지 여부를 기준으로 국가의 대외 정책의 좋고 나쁨이 결정된다. 힘의 논리를 바탕으로 한 국익 추구로 인하여 국제 분쟁이 발생하며, 평화는 힘의 균형을 통해 전쟁을 예방 또는 억지함으로써 달성될 수 있다.

(나) 국제 사회의 부정의는 국가들의 행동을 규제하는 국제기구나 국제적 규범을 통해 해결할 수 있다. 국제법은 국제 사회에서 매우 중요하며, 평화는 국가 간의 이성적 대화와 협력, 국제기구 등의 노력을 통해 달성될 수 있다.

• X: 국제법을 통한 평화 실현에 회의적인 정도
• Y: 분쟁의 원인을 상대에 대한 오해에서 찾는 정도
• Z: 다른 국가를 잠재적 위협으로 인식하는 정도

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉤

* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명 수험 번호 - 제 [] 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이 ‘옳음’, ‘좋음’의 의미를 분석하기보다 현실의 윤리 문제에 대한 실제적이고 구체적인 해결책을 모색하는 것을 핵심 과제로 삼아야 한다고 생각한다. 그런데 어떤 사람은 윤리학이 도덕 관행에 관한 사실을 과학적으로 탐구하고 설명하는 것을 핵심 과제로 삼아야 한다고 주장한다. 나는 이러한 주장이 ㉠ 고 생각한다.

- ① 도덕 현상을 가치중립적으로 기술하는 것이 필요함을 간과한다
- ② 도덕 언어에 함축된 의미 분석이 윤리학의 주된 목적임을 간과한다
- ③ 도덕 관행의 발생 과정을 객관적으로 설명해야 함을 간과한다
- ④ 도덕 추론을 위해 어떠한 사실적 지식도 필요하지 않음을 간과한다
- ⑤ 도덕 문제를 해결하기 위해 실천적 지침을 제공해야 함을 간과한다

2. 갑 사상가는 긍정, 을 사상가는 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

갑: 참된 사람(眞人)은 모자란다고 억지 부리지 않고, 성공을 뽐내지 않으며, 일을 도모하지도 않는다. ... (중략) ... 이로운[利]과 해로운[害]을 구별하는 자는 군자(君子)가 아니다. 명예를 위해 참된 자기를 잃어버리는 자는 선비[士]가 아니다.
 을: 군자는 의로움[義]으로써 근본을 삼고, 예(禮)로써 실천하며, 공손한 몸가짐으로써 표현하고, 신의로써 일을 이룬다. ... (중략) ... 군자는 죽은 뒤에 세상에 자신의 이름[名]이 일컬어지지 않는 것을 싫어한다.

- ① 이상적 인간은 자신의 명예를 소중히 여기는 삶을 살아야 하는가?
- ② 이상적 인간은 시비(是非)를 판별하여 도(道)를 따라야 하는가?
- ③ 이상적 인간은 하늘의 명[天命]을 도덕적 실천의 근거로 삼는가?
- ④ 이상적 인간은 수양을 통해 백성의 편안함을 도모해야 하는가?
- ⑤ 이상적 인간은 모든 분별에서 벗어나 자연을 따르는 사람인가?

3. 다음을 주장한 사상가의 입장만을 <보기>에서 고른 것은?

배려 윤리는 도덕적으로 정당화될 수 있는 행동이 보편화 가능한 행동이어야 한다는 것을 거부한다. 우리가 누구인지, 누구와 어떤 관계를 맺고 있는지, 어떤 상황에 놓여 있는지를 고려해야 한다. 배려 윤리는 관계의 윤리이다. 배려의 관계는 배려자의 노력에 피배려자가 응답할 때 완성된다.

<보 기>

- ㄱ. 구체적 맥락에 근거하여 도덕적 의사 결정을 내려야 한다.
- ㄴ. 도덕적 의무감과 법칙이 도덕 행위의 기반이 되어야 한다.
- ㄷ. 배려는 배려자와 피배려자의 상호 작용에서 이루어져야 한다.
- ㄹ. 배려는 공감과 책임이 아닌 정의와 권리에 기초해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

4. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <사례> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

공리의 원리란 모든 행위에 관해 그것이 우리의 행복을 증진하느냐 혹은 감소하느냐에 따라 좋거나 나쁘다고 평가하는 원리이다. 쾌락과 고통은 강도, 지속성, 확실성 등을 기준으로 오직 양으로만 계산될 수 있다.

<사 례>

로봇 개발자인 A는 인공 지능 로봇 제작을 의뢰받았다. A는 인공 지능 로봇이 사람을 대신하여 유용한 일을 할 수 있지만, 범죄나 전쟁 등과 같은 유해한 일에 악용될 수 있기 때문에 이 로봇을 개발할지 고민하고 있다.

- ① 로봇 개발이 가져올 해악과 편익의 총합을 계산하여 결정하세요.
- ② 로봇 개발이 산출할 타인의 이익에 가중치를 두고 결정하세요.
- ③ 로봇 개발이 산출할 쾌락의 질적 차이를 고려하여 결정하세요.
- ④ 로봇 개발이 결과와 무관하게 선택한 것인지 숙고하여 결정하세요.
- ⑤ 로봇 개발이 당신에게 가져올 이익만을 고려하여 결정하세요.

5. 다음 가상 편지에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

친애하는 ○○에게
 지난 편지에서 자네는 나에게 종교 간 갈등을 극복할 수 있는 방안에 대해 물었지. 그에 대한 나의 의견을 전하고자 하네. 우선, 모든 종교는 자신의 실수와 과오의 역사를 비판적 시각으로 성찰해야 하네. 다른 견해에 대한 정당한 비판은 오로지 단호한 자아비판이라는 바탕 위에서만 가능하네. 다음으로, 각 종교는 서로의 고유한 특성을 인정하고, 종교적 이해와 협력을 추구해야 하네. 그렇다고 해서 하나의 보편 종교를 요청해서는 안 되네. 마지막으로, 종교 간 대화가 필요하네. 종교 사이의 평화를 배제 하고서는 국가 사이의 어떠한 평화도 불가능하고, 종교 사이의 대화를 배제하고서는 종교 사이의 어떠한 평화도 불가능하며, 내 이웃의 종교를 이해하지 않고서는 종교 사이의 어떠한 대화도 불가능하다는 것을 명심하게. ... (후략).

- ① 세계 평화를 위해 다양한 종교를 단일 종교로 통합해야 한다.
- ② 종교 간 평화를 위해 자신의 종교적 정체성을 포기해야 한다.
- ③ 자신의 견해와 다른 종교적 견해를 결코 비판해서는 안 된다.
- ④ 종교 간 대화를 위해 타 종교에 대한 이해와 존중이 요청된다.
- ⑤ 종교 간 평화는 국가 간 평화를 실현하기 위한 전제 조건이 아니다.

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. (가), (나) 사상의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

(가) 죽은 자를 위해 슬픔을 다하여 신중하게 장례를 치르고, 먼 조상의 제사에도 예(禮)로써 추모한다면 백성들의 덕(德)이 두터운 곳으로 돌아갈 것이다.
 (나) 사물에는 생멸(生滅)의 정황이 있으나, 이는 마음이 드러난 것일 뿐 생겨남이 없는 까닭에 소멸할 것도 없다. 이를 알면 생사(生死)와 열반(涅槃)이 평등하다는 경계에 이를 것이다.

- ① (가): 죽음을 슬퍼하는 것은 자연의 순리를 회피하는 것이다.
- ② (가): 죽음에 관심을 가지기보다는 인륜적 삶에 충실해야 한다.
- ③ (나): 연기(緣起)를 깨달아 죽음의 고통[苦]에서 벗어나야 한다.
- ④ (나): 삶과 죽음을 서로 다르지 않은 하나[生死一如]로 여겨야 한다.
- ⑤ (가)와 (나): 죽음에 집착하지 않는 삶의 태도를 지녀야 한다.

7. 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은?

갑: 과학자 집단에 필요한 것은 자연적 사실을 규명하는 과정에서의 내적 책임뿐이다. 과학자 집단에 외적 책임을 부과하면 연구의 범위가 확대되기 어렵다. 과학 연구는 과학적 지식이 관찰과 일치하는지, 논리적 기준에 근거하는지에 기초해서 그 타당성을 판단하면 된다.
 을: 과학자 집단에는 내적 책임뿐만 아니라 외적 책임이 필요하다. 과학 연구에는 연구자의 과거 경험이나 지식, 사회적 기대가 반영되기 때문에 가치가 개입된다. 따라서 과학자 집단은 자신의 과학 연구를 비판적으로 성찰하고 해로운 결과가 예측되는 연구에 대해 책임 있는 행동을 해야 한다.

- ① 연구 대상 선정과 결과 활용에 가치가 반영된다는 것을 간과한다.
- ② 연구 활성화를 위해 사회적 책임을 강조해서는 안 됨을 간과한다.
- ③ 과학자 집단이 준수해야 하는 윤리가 존재한다는 것을 간과한다.
- ④ 과학이 궁극적으로 삶의 질 향상을 지향한다는 것을 간과한다.
- ⑤ 과학 연구에 사회적 필요와 정치적 목적이 개입될 수 있음을 간과한다.

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 시민 불복종은 해당 문제를 다수에게 알리려는 시도이거나 국가적인 관심을 촉구하는 것이다. 이때 우리는 중단시키려는 악의 크기와 우리의 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 봐야 한다.
 을: 시민 불복종은 정치적 다수자로 하여금 공동된 정의감에 비추어 소수자의 합당한 요구에 대한 숙고를 강요한다. 이는 헌법과 사회 제도 일반을 규제하는 정의의 원칙들에 의해 지도되고 정당화되기에 정치적 행위가 된다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 시민 불복종의 목적은 결코 그 수단을 정당화할 수 없다.
 ㄴ. 을: 합법적인 민주적 권위에 대한 시민 불복종은 가능하다.
 ㄷ. 을: 다수의 정의감이 상실될 때 시민 불복종은 반드시 요청된다.
 ㄹ. 갑과 을: 시민 불복종이 가져올 효과를 신중히 고려해야 한다.

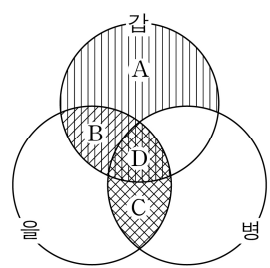
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

9. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 복제 배아는 주로 줄기세포 추출을 위해 인공적으로 복제된 배아입니다. 복제 배아에서 추출한 줄기세포는 난치병 치료에 도움을 줄 수 있습니다.
 을: 줄기세포가 난치병 치료에 도움을 줄 수 있지만, 줄기세포 추출을 위해 배아를 복제해서는 안 됩니다. 복제 배아는 인간과 유전적 특성이 같아서 여성의 자궁에 착상하면 인간으로 성장할 수 있기 때문입니다.
 갑: 인간과 유전적 특성이 같은 복제 배아가 인간으로 발달하는 연속선상에 있다는 점은 인정합니다. 그러나 도토리를 보고 참나무라고 말할 수 없는 것처럼 복제 배아를 보고 인간이라고 말할 수는 없습니다.
 을: 그렇지 않습니다. 복제 배아가 인간으로 발달하는 과정은 연속적이기 때문에 복제 배아와 인간을 구분할 수 있는 명확한 시점이 존재하지 않습니다. 따라서 복제 배아는 인간으로서의 지위를 지닌다고 보아야 합니다.

- ① 복제 배아와 인간은 유전적 특성이 동일한가?
- ② 복제 배아는 특정 목적을 위해 만들어지는가?
- ③ 줄기세포는 난치병 치료에 도움을 줄 수 있는가?
- ④ 복제 배아와 인간 사이에는 발달의 연속성이 존재하는가?
- ⑤ 복제 배아는 인간으로서의 지위를 지닌다고 간주해야 하는가?

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 생명 공동체의 온전함, 안정, 아름다움의 보존에 기여한다면 그 행위는 옳다. 대지의 이용을 경제적 관점만이 아닌 윤리적, 심미적 관점에서도 검토해야 한다. 을: 생명체는 목적론적 삶의 중심으로서 그 자신의 고유한 선을 갖는다. 우리는 생명체의 고유한 선을 증진하거나 보호하는 활동을 실천해야 한다. 병: 생명 공동체를 구성하는 개체들의 권리를 존중한다면 그 공동체는 보존될 것이다. 삶의 주체인 동물은 존중받을 도덕적 권리를 지닌다.</p>
(나)	 <p style="text-align: right;"><법 레> A: 갑만의 입장 B: 갑과 을만의 공통 입장 C: 을과 병만의 공통 입장 D: 갑, 을, 병의 공통 입장</p>

<보 기>

ㄱ. A: 인간이 생명 공동체에 개입하는 것이 정당화되는 경우가 있다.
 ㄴ. B: 어떤 생명체와 비교하든 인간이 본질적으로 우월하지는 않다.
 ㄷ. C: 개체의 선에 우선하는 생명 공동체의 선은 존재할 수 없다.
 ㄹ. D: 비도구적 가치를 지닌 비이성적 존재를 수단으로 사용하는 것은 어떠한 경우에도 정당화될 수 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

11. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

○ 청렴은 목민관의 본래 직무로 모든 선(善)의 원천이며 모든 덕(德)의 근본이다. 청렴하지 않고서 수령 노릇을 잘할 수 있는 자는 없었다.
○ 백성을 잘 다스리는 자는 반드시 자애롭다. 자애롭고자 하는 자는 반드시 청렴해야 하고, 청렴하고자 하는 자는 반드시 절약해야 한다. 그러므로 절용(節用)은 목민관의 가장 중요한 임무이다.

- ① 공직자의 청렴 실천은 인의예지(仁義禮智)를 구현하는 바탕이 된다.
- ② 공직자는 올바른 공무 수행을 위해 사치와 낭비, 탐욕을 없애야 한다.
- ③ 공직자는 절용을 백성 통치의 유일한 실천 방안으로 삼아야 한다.
- ④ 공직자의 절용 실천은 애민(愛民) 정신의 실현을 목적으로 한다.
- ⑤ 공직자의 청렴과 절용은 풍요롭고 안정된 사회 조성의 기반이 된다.

12. 갑, 을, 병 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 형벌은 동등성의 원리에 따라서 내려져야 한다. 사형은 살인에 대한 최상의 균형자이다. 이는 정의가 선형적으로 정초된 보편적인 법칙들에 따라 의욕하는 바이다.
을: 형벌은 시민의 이익을 위해 집행되어야 한다. 사형은 정말로 유용하고 정당한가? 사형은 국가가 유용하다고 판단한 경우 한 사람의 시민에 대해 벌이는 전쟁이다.
병: 형벌은 사회에 해악을 끼치는 모든 위법 행위를 막는 것에 목적을 둔다. 형벌의 가치는 어떠한 경우에도 위법 행위에서 얻는 이득의 가치를 능가하기에 충분해야 한다.

- ① 갑: 살인범은 살인을 의욕한 자로서 어떠한 인격성도 지닐 수 없다.
- ② 을: 일반 시민이 법을 두려워하지 않도록 형벌을 집행해야 한다.
- ③ 병: 공동체의 해악을 방지한다면 형벌 그 자체는 악이 아니다.
- ④ 갑과 을: 공적 정의는 만인의 행복에 영향을 미치는 방식일 뿐이다.
- ⑤ 을과 병: 범죄자에게 가능한 한 적은 고통을 주는 동시에 범죄 억지력을 갖는 형벌은 허용될 수 있다.

13. 그림의 강연자가 지지할 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

유형은 모방이라는 점에서 개인을 누구나 다 가는 길로 안내합니다. 그와 동시에 유형은 차별화 욕구를 만족시킵니다. 유형은 언제나 상류 계층에서만 발생합니다. 상류 계층은 유형을 창출함으로써 그 구성원들 사이의 균질성을 유지하고 하류 계층의 구성원들과의 차별성을 부각합니다. 다른 한편, 하류 계층은 언제나 상층 지향적이기 때문에 유형을 따르는 경향이 있습니다. 이들 계층이 유형을 자신의 것으로 동화하자마자 상류 계층은 그 유형을 버리고 다시 대중과 자신을 구분할 수 있도록 새로운 유형을 추구합니다.



<보 기>
ㄱ. 상류 계층에 동화하려는 욕구는 유형을 확산하는 데 일조한다.
ㄴ. 모든 계층이 추구하는 유형의 양식은 항구적 속성을 지닌다.
ㄷ. 유형은 계층 내 동질성과 계층 간 차별성을 드러내는 수단이다.
ㄹ. 하류 계층의 모방은 새로운 유형을 창출하는 계기로 작동한다.

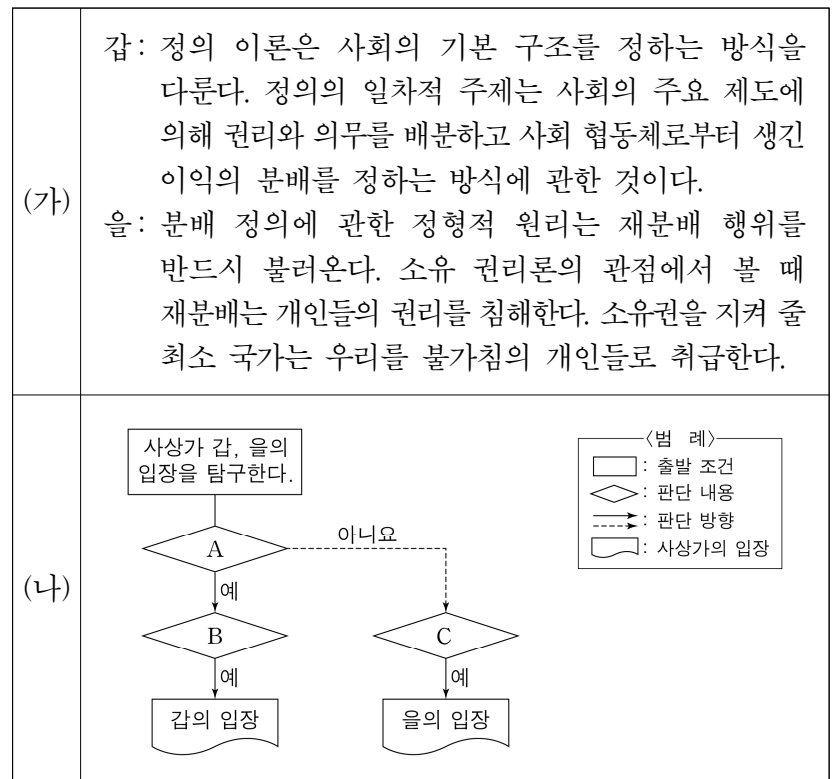
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

14. 다음은 신문 칼럼이다. ㉠에 들어갈 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일
칼럼
최근 저작권 행사로 얻을 수 있는 경제적 이익이 커지면서 저작권을 대기업이나 이익 단체가 독점하기 시작했다. 그로 인해 저작물을 이용하는 가격이 비싸지면서 정보를 이용하는 데 부익부 빈익빈 현상이 심화하고 있다. 이러한 문제는 카피레프트라는 정보 공유 운동을 통해 해결할 수 있다. 우리가 지지하는 카피레프트는 저작자의 저작권을 부정하는 운동이 아니다. 오히려 저작자가 자신의 저작권을 기반으로 모든 사람에게 자유롭고 평등하게 정보에 접근하고 이를 이용, 배포, 수정할 수 있는 권리를 부여함으로써 정보 독점을 막고 지식의 진보를 이루고자 하는 운동이다. 이러한 카피레프트는 ㉠... (후략).

- ① 저작자의 저작권을 폐기함으로써 정보 공유를 확대하고자 한다.
- ② 저작자가 저작물 이용에 대한 배타적 권리를 포기하는 것을 전제한다.
- ③ 저작권의 상업적 거래를 활성화할 수 있는 기반을 조성하고자 한다.
- ④ 정보의 폐쇄성을 조장함으로써 기술 진보와 문화 발전을 가로막는다.
- ⑤ 정보 접근 권한을 소득 수준에 따라 차등적으로 분배할 것을 지향한다.

15. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?



<보 기>
ㄱ. A: 공정한 분배를 위해 올바른 결과에 대한 독립적 기준이 필수적으로 요구되는가?
ㄴ. B: 더 많은 재능을 타고난 자가 자신의 재능을 활용하여 더 많은 이익을 획득하도록 장려되는 경우가 있는가?
ㄷ. B: 정의 원칙 수립 시 당사자 간 합의는 가설적이고 비역사적인가?
ㄹ. C: 과거 상황은 사물에 대한 차별적 소유권을 창출하는 요인인가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 영구 평화를 위해 상비군은 점차 완전히 폐지되어야 한다. 그러나 조국을 외부의 침략으로부터 방어하기 위한 시민들의 자발적이고 정기적인 무장 훈련은 사정이 다르다.
 을: 전쟁과 같은 직접적 폭력 외에도 간접적 폭력이 존재한다. 각각의 폭력은 상호 작용하며 서로 영향을 미친다. 이러한 다양한 폭력을 제거해야 진정한 평화가 달성될 수 있다.

<보 기>
 가. 갑: 평화 연맹은 모든 전쟁의 영구적 종식을 목표로 한다.
 나. 갑: 세계 시민법은 인권 보장이 아닌 영구 평화를 위한 것이다.
 다. 을: 문화적 폭력은 구조적 폭력을 올바른 것으로 보이게 한다.
 라. 갑과 을: 폭력의 사용은 어떠한 경우에도 허용될 수 없다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 다 ④ 나, 라 ⑤ 다, 라

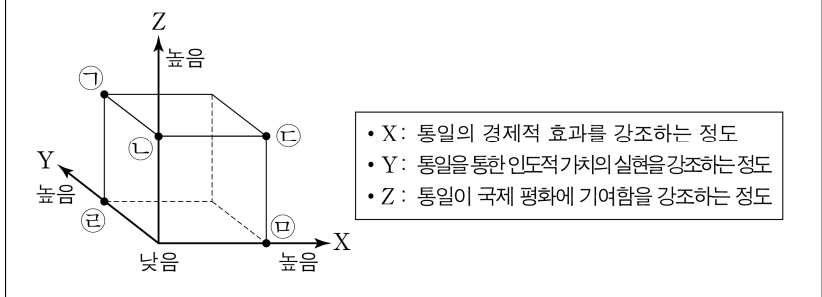
17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은?

갑: 질서 정연한 만민은 고통을 겪는 사회들을 위해 원조해야 한다. 그런데 분배 자원만으로는 정치적·사회적 부정의를 교정하기에 충분하지 않다. 오히려 고통을 겪는 사회들의 정치 문화가 변화하는 것이 매우 중요하다.
 을: 풍요로운 국가의 사람들 대부분은 기본적 필요가 충족되지 않은 빈곤을 막기 위해 원조해야 한다. 그들이 소득의 1퍼센트 정도만 기부하면 전 세계 빈곤층을 완전히 없애는 단계에 이를 수 있다.

- ① 갑: 고통을 겪는 사회가 자국민 인권에 관심을 갖게 원조해야 한다.
 ② 갑: 원조의 목적은 합당하고 합리적인 제도의 실현과 보존에 있다.
 ③ 을: 기아의 주된 원인은 전 세계 식량 총 생산량의 부족에 있지 않다.
 ④ 을: 모든 사람은 세계 모든 이의 복지에 동일한 책임을 져야 한다.
 ⑤ 갑과 을: 국가 간 부의 불평등이 그 자체로 부정의한 것은 아니다.

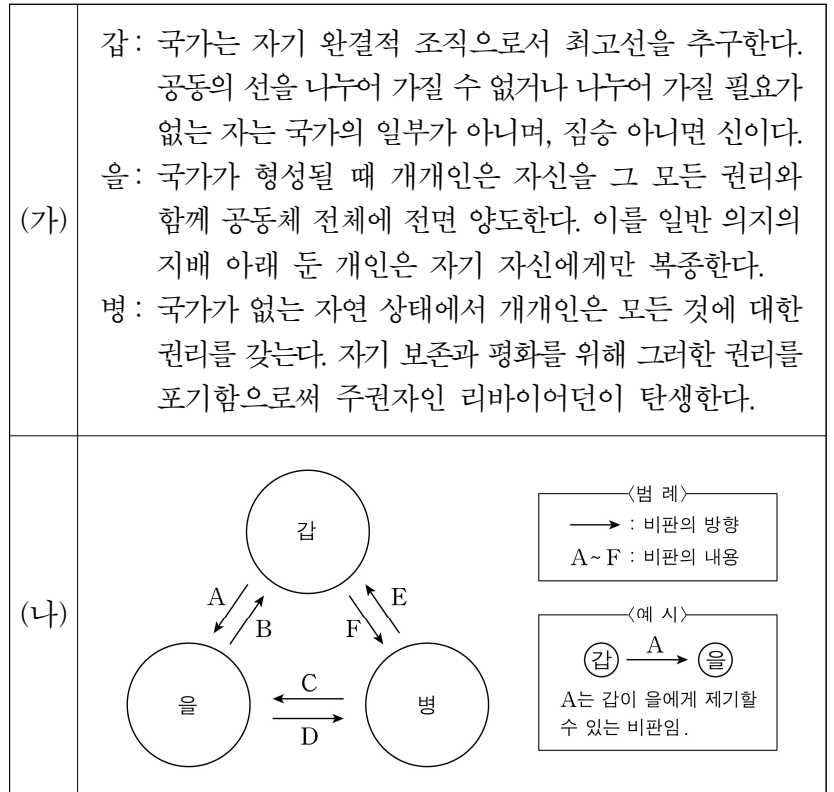
18. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 통일을 통해 북한 주민의 인권 보장을 위한 밑거름을 조성하고 동북아시아의 평화에 기여할 수 있다. 그러나 통일은 남한의 기술과 북한의 자원을 결합하여 경제적 이익을 창출한다는 점에서 더 중요하다.
 (나) 통일을 통해 경제적 이익을 얻을 수 있다. 그러나 통일은 북한 주민의 인권 상황을 개선하고 한반도 평화 정착을 바탕으로 세계 평화에 기여한다는 점에서 더 중요하다.



- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① A: 공공의 이익에 입각하여 국가가 운영되어야 함을 간과한다.
 ② B, E: 인간은 국가 안에서만 행복한 삶을 살 수 있음을 간과한다.
 ③ C: 국가 구성원의 생명권 보장이 국가의 목적임을 간과한다.
 ④ D: 국가 구성원은 법을 따르는 동시에 제정하는 자임을 간과한다.
 ⑤ F: 국가 권위에 복종할 의무는 자연 발생적이지 않음을 간과한다.

20. (가)를 주장한 고대 서양 사상가의 입장에서 볼 때, (나)의 ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 예술가는 사물을 모방할 수 있을 뿐 이데아 자체를 만들 수는 없네. 그래도 예술가의 훌륭한 작품은 영혼의 교육에 도움을 주네. 이때 음악적 수련이 가장 가치가 있네. 왜냐하면 리듬과 화음은 영혼 안에 들어가 우아함을 심어 주기 때문이네. 그러하니 작품 속에 무절제와 야비함을 표현하지 못하게 해야 하고, 이를 따르지 않는 예술가를 추방해야 하네.
 (나) 제자: 예술이 인간의 삶 속에서 의미가 있기 위해 예술가는 어떤 노력을 해야 합니까?
 스승: 예술가는 ㉠

- ① 예술을 위한 예술 활동에 전념해야 하네.
 ② 국가가 예술에 개입하는 것을 막아야 하네.
 ③ 사람의 선한 성품을 작품 속에 표현해야 하네.
 ④ 아름답거나 추한 모습을 사실적으로 드러내야 하네.
 ⑤ 사물이 나누어 가지는 아름다움의 이데아를 창조해야 하네.

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 [] 수험 번호 [] 제 [] 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이란 도덕 이론에 근거하여 우리가 당면한 실질적인 도덕 문제를 해결하는 것을 목표로 삼아야 한다고 생각한다. 그런데 어떤 사람은 사회에서 통용되고 있는 도덕 현상을 과학적으로 설명하는 것을 윤리학의 목표로 삼아야 한다고 주장한다. 나는 이러한 주장이 ㉠ 고 생각한다.

- 1. 도덕적 담론의 논증 구조에 대한 논리적 분석을 강조한다
2. 도덕 판단의 표준에 대한 체계적인 이론의 정립을 강조한다
3. 도덕적으로 바람직한 삶의 이상에 대한 규범적 탐구를 간과한다
4. 도덕적 딜레마 해결을 위해 타 학문과의 학제적 연구를 강조한다
5. 도덕규범이 형성된 인과 관계에 대한 경험적인 탐구를 간과한다

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 성인(聖人)의 은혜가 만세에 베풀어져도 사람에게 특별히 치우치지 않는다. 친함이 있으면 어진 자가 아니며, 명성을 추구하여 참된 자기를 잃으면 선비가 아니다.
을: 이것이 있기 때문에 저것이 있고, 이것이 일어나기 때문에 저것이 일어난다. 이 법(法)은 내가 만든 것도 아니고 다른 사람이 만든 것도 아니다.

- 1. 갑: 자신을 구속하는 일체의 것을 잊어버리고 자유롭게 살아야 한다.
2. 갑: 사욕(私欲)을 극복하고 예로 돌아가는 삶을 지향해야 한다.
3. 을: 바른 수행으로 만물이 서로 독립하여 존재함을 깨달아야 한다.
4. 을: 연기법에 대한 자각을 통해 변하지 않는 자아를 깨달아야 한다.
5. 갑과 을: 하늘이 부여한 순전한 본성을 따르는 삶을 살아가야 한다.

3. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일
칼럼
최근 자녀의 사진이나 동영상은 온라인에 게시하고 타인과 공유하는 뉴 미디어 세대의 육아 방식이 유행하고 있다. 이러한 육아 방식은 자녀의 성장 과정을 기록하고 육아 정보를 공유할 수 있다는 점에서 유익하다. 하지만 이로 인해 자녀의 사생활과 정보 자기 결정권이 침해되고 자녀가 사이버 범죄에 노출될 위험성이 증가하고 있다. 아동·청소년은 이러한 피해의 직접적 당사자가 될 수 있기 때문에 이들에게도 잊힐 권리가 보장되어야 한다. 즉, 아동·청소년도 본인이나 타인이 올린 자신의 개인 정보와 관련된 게시물을 자신의 의사만으로 삭제해 달라고 직접 요청할 수 있도록 해야 한다.

- 1. 잊힐 권리는 게시물 작성자에게 부여되어야 할 독점적 권리이다.
2. 아동·청소년은 개인 정보의 보호 대상이면서 주체가 되어야 한다.
3. 악의 없이 공유한 게시물이라면 개인의 권리를 내세워 삭제할 수 없다.
4. 자녀의 정보 자기 결정권은 부모의 동의를 통해 행사되어야 한다.
5. 공유 게시물의 삭제 여부는 정보의 유용성에 따라 결정되어야 한다.

4. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

도덕적 덕은 대상에 있어서의 중간이 아니라 우리와의 관계에서 성립하는 중용에 의존한다. 중용은 두 악덕, 즉 지나침에 따른 악덕과 모자람에 따른 악덕 사이의 중용이다.

<문제 상황>
인성교육 전문가인 A는 아동을 바른 품성을 지닌 사람으로 기르고자 한다. 이를 위해 A는 인성교육 프로그램을 어떤 방향과 내용으로 개발해야 할지 고민 중이다.

<보 기>
ㄱ. 아동이 인간의 고유한 본성을 실현할 수 있도록 개발하세요.
ㄴ. 아동이 습관화를 통해 도덕적 품성을 함양하도록 개발하세요.
ㄷ. 아동이 행복은 곧 옳고 그름에 관한 앎임을 알도록 개발하세요.
ㄹ. 아동이 어떠한 상황에서도 두려움의 감정을 갖지 않는 용기 있는 사람이 되도록 개발하세요.

- 1. ㄱ, ㄴ 2. ㄱ, ㄷ 3. ㄷ, ㄹ
4. ㄱ, ㄴ, ㄹ 5. ㄴ, ㄷ, ㄹ

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 과거 우생학은 국가의 특정한 목적을 위해 개인의 자유를 침해했기 때문에 금지되었습니다. 하지만 개인의 자유로운 선택을 존중하는 우생학은 허용되어야 합니다.
을: 동의합니다. 개인의 자유로운 선택을 전제한다면, 개인은 자신뿐 아니라 자녀에 대한 치료 목적의 소극적 우생학은 물론 자질 강화를 위한 적극적 우생학의 권리도 지닙니다.
갑: 물론 개인은 자신에 대해서는 그러한 권리 모두를 지닙니다. 하지만 자녀에 대한 소극적 우생학과 달리, 부모가 유전적 개입을 통해 자녀의 삶을 특정 방향으로 유도하려는 적극적 우생학은 자녀의 자율성을 침해하기에 금지되어야 합니다.
을: 그렇지 않습니다. 인간의 삶의 방향은 유전자, 환경, 노력 등의 복합적인 상호 작용으로 결정됩니다. 자녀에 대한 적극적 우생학이 자녀의 자율성을 침해하는 것은 아닙니다.

- 1. 유전적 개입으로 유전 질환을 치료하는 것을 허용해도 되는가?
2. 개인은 자기 자신에 대한 적극적 우생학의 권리를 지닐 수 있는가?
3. 자녀의 자율성을 침해하지 않는 유전적 개입을 허용해도 되는가?
4. 자녀의 능력 향상을 위해 부모가 자녀의 유전자에 개입해도 되는가?
5. 유전자는 개인의 삶의 방향을 결정하는 데 영향을 미칠 수 있는가?

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사람이 죽으면 영혼이 육체로부터 분리되어 자유를 얻는다. 죽음이 다가올 때 죽기를 주저하는 사람은 분명 지혜를 사랑하는 자가 아니며, 육신을 사랑하는 자인 동시에 부나 명예를 사랑하는 자임에 틀림이 없다.
 을: 우리가 존재하는 한 죽음은 우리와 함께 있지 않으며 죽음이 오면 우리는 존재하지 않는다. 죽음은 산 사람이나 죽은 사람 모두와 아무런 상관이 없다. 지혜로운 사람에게는 죽음이 어떠한 악으로도 생각되지 않는다.

- ① 갑: 지혜로운 사람은 죽음을 두려워하면서도 의연히 받아들인다.
- ② 갑: 사람들이 추구하는 가치가 달라도 죽음을 대하는 태도는 같다.
- ③ 을: 죽음은 지혜로운 사람도 피할 수 없는 고통임을 깨달아야 한다.
- ④ 을: 감각할 수 없는 자신의 죽음 때문에 불안을 느낄 필요가 없다.
- ⑤ 갑과 을: 불멸에 대한 열망을 통해 죽음의 불안에서 벗어나야 한다.

7. 갑 사상가가 을 사상가에게 제기할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은?

갑: 기술은 그 기술을 실현시키는 것과는 독립해 있는 자립적인 존재로서 일종의 공허한 힘이다. 결국 기술은 그 자체로 선도 아니고 악도 아니다.
 을: 기술은 은폐되어 존재하는 것을 탈은폐의 길로 이끄는 것이다. 우리가 기술을 중립적인 것으로 고찰할 때, 우리는 무방비 상태로 기술에 내맡겨져 종속되어진다.

- ① 인간의 개입 없이도 기술이 인간에게 해악을 끼칠 수 있음을 간과한다.
- ② 기술의 지배에서 벗어나도록 기술의 본질을 고찰해야 함을 간과한다.
- ③ 기술을 어떻게 이용할지에 대한 윤리적 성찰이 불필요함을 간과한다.
- ④ 기술은 인간이 설정한 목적을 달성하기 위한 것일 뿐임을 간과한다.
- ⑤ 기술은 사물의 참모습을 밖으로 드러내 주는 것임을 간과한다.

8. 다음 가상 편지에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○ 국가 다문화 정책 담당자께
 지난번에 의뢰해 주신 귀국의 다문화 정책의 추진 방향에 대한 답변을 드리고자 합니다. 귀국에서는 외국인과의 혼인 및 외국인 노동자의 이주가 증가하면서 이주민 문화와 기존 문화 간에 갈등이 발생하고 있습니다. 이러한 갈등을 해소하기 위해서는 다양한 문화를 주류 문화 속에 융합하여 하나의 문화를 형성하는 정책이 아니라, 다양한 문화가 조화를 이루며 평등하게 공존할 수 있는 정책을 추진해야 합니다. 비유하자면, 샐러드처럼 양상추, 당근, 오이 등이 각각 그 고유한 맛을 유지하면서도 다채로운 맛을 낼 수 있도록 해야 한다는 것입니다. 이러한 정책이 각 문화의 특수성을 존중하면서도 자유, 평등, 정의와 같은 보편적 가치를 실현하는 데 기여할 수 있습니다.

- ① 이주민 문화를 주류 문화에 편입시켜 사회적 결속력을 강화해야 한다.
- ② 보편 윤리를 실현하기 위해 각 문화의 특수성을 배제해야 한다.
- ③ 문화 간 갈등이 발생하지 않도록 동화주의 정책을 추진해야 한다.
- ④ 주류 문화의 우위를 전제로 비주류 문화의 고유성을 존중해야 한다.
- ⑤ 문화의 다양성을 인정함으로써 문화적 역동성을 증진해야 한다.

9. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: 기본적 자유의 체제는 모든 사람에게 평등하게 보장되어야 하고, 사회적·경제적 이익의 분배는 공정한 기회균등의 원칙과 차등의 원칙에 의해 규제되어야 한다.
 을: 분배 정의에 있어서 소유 권리론은 역사적이다. 과거의 상황이나 사람의 과거 행위는 사물에 대한 차별적인 소유 권리나 응분의 자격을 낳는다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 최소 수혜자에게 이익이 되지 않는 한 소득은 평등하게 분배되어야 한다.
- ㄴ. 갑: 기본적 자유들이 상충하더라도 그 기본적 자유들은 서로 균등하게 보장되어야 한다.
- ㄷ. 을: 자신의 노동을 투여하지 않고 취득한 소유물에 대한 정당한 소유 권리는 성립할 수 있다.
- ㄹ. 갑과 을: 능력에 따른 분배는 정의 원칙에 어긋날 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 인간과 마찬가지로 다른 생명체도 목적론적 삶의 중심이다. 그들 각각은 고유의 방식으로 환경 상황에 반응하고 고유의 선을 추구한다. 을: 인간은 인간에 대한 의무 외에 다른 의무는 갖지 않는다. 인간이 갖고 있는 다른 존재와 관련된 의무를 다른 존재에 대한 의무로 혼동해서는 안 된다. 병: 인간이 육식을 위해 동물을 죽이는 관행은 동물의 이익을 침해한다. 우리에게서 이익 평등 고려 원칙에 따라 이런 관행을 막아야 할 도덕적 의무가 있다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><법 레> A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 갑과 병만의 공통 입장 D: 을과 병만의 공통 입장</p>

<보 기>

- ㄱ. A: 인간은 생명체를 해치지 않을 절대적 의무를 실천해야 한다.
- ㄴ. B: 종(種)이 다른 개체를 서로 다르게 대우하는 것이 정당화될 수 있다.
- ㄷ. C: 인간에 대한 의무의 근거가 동물에 대한 의무를 정당화할 수 있다.
- ㄹ. D: 인간 아닌 감각 없는 개체 중 도덕적 지위를 지닌 존재는 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 어진 사람은 천하의 이익과 해로움을 따져서 일을 처리했다. 지금의 대신들이 음악을 즐기느라 나라일을 돌보지 않는다면, 나라가 위태로워질 것이다. 음악이 즐겁기는 하지만, 백성의 이익과 부합하지 않기에 음악을 즐기는 것은 잘못이다.
 을: 성왕(聖王)은 음악을 즐겼다. 더욱이 그것을 통해 백성의 마음을 감동시켜 본성을 교화하였다. 음악을 활용하여 백성이 좋아하고 싫어하는 감정을 예(禮)에 따라 절제하도록 했던 것이다.

- ① 갑: 백성 모두가 차별 없이 음악을 늘 즐기도록 국가가 힘써야 한다.
- ② 갑: 백성을 잘 다스리기 위해 관원은 예와 악(樂)을 함께 닦아야 한다.
- ③ 을: 음악으로 백성이 서로 조화를 이루며 살 수 있게 해야 한다.
- ④ 을: 백성이 예법에 구애되지 않고 음악을 향유할 수 있도록 해야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 음악의 즐거움을 활용하여 백성의 마음을 바르게 해야 한다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 자연 상태에서 개인은 재산권뿐만 아니라, 타인이 자연법을 위반한 것을 판단하고 처벌하는 권력을 가진다. 이 처벌권을 공동체에 양도하는 곳에서만 정치 사회가 존재한다.
 을: 자연 상태에서, 즉 전쟁 상태에서 벗어나고자 개인은 만물에 대한 권리를 포기한다. 정의는 유효한 계약을 지키는 것이며, 계약의 유효성은 국가 수립과 함께 시작된다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 자연 상태에서 분쟁 발생 시 모든 당사자는 재판관이 된다.
 ㄴ. 갑: 정부에 신탁된 권력은 시민에 의해서 철회될 수 있다.
 ㄷ. 을: 개인은 자연 상태에서의 불의를 피하려고 계약을 맺는다.
 ㄹ. 갑과 을: 시민은 주권자로서 동등한 자유와 권리를 지닌다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

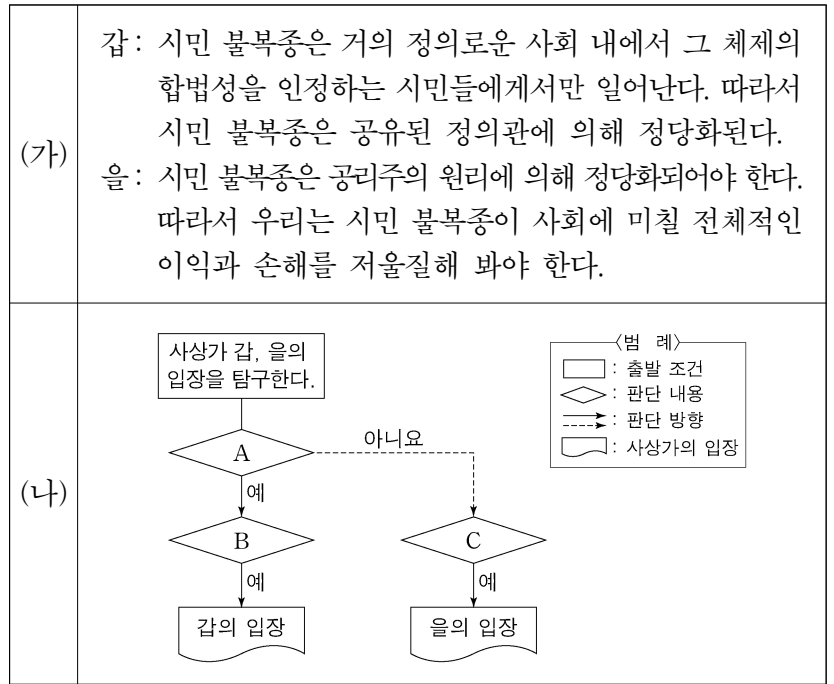
갑: 본래 이기적인 인간과 마찬가지로 국가도 권력의 극대화를 추구한다. 권력을 얻기 위한 투쟁이 국제 정치의 본질이다. 힘을 통해 힘을 견제하는 세력 균형이 전쟁을 억지한다.
 을: 인간의 이성언어 어떠한 전쟁도 있어서는 안 된다고 명령한다. 영원한 평화를 위해서는 모든 국가가 공화제를 향해 노력해야만 하며, 국가들의 평화 연맹이 필요하다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 경쟁 국가의 행동의 경향성을 예측하는 것은 가능하다.
 ㄴ. 갑: 국가 간 동맹 없이는 국가 간 세력 균형은 불가능하다.
 ㄷ. 을: 평화 연맹의 수립 과정에서 국가 간 합병은 배제된다.
 ㄹ. 갑과 을: 전쟁은 국제 평화를 실현하기 위한 최후의 정치적 행위로서 정당화된다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

14. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

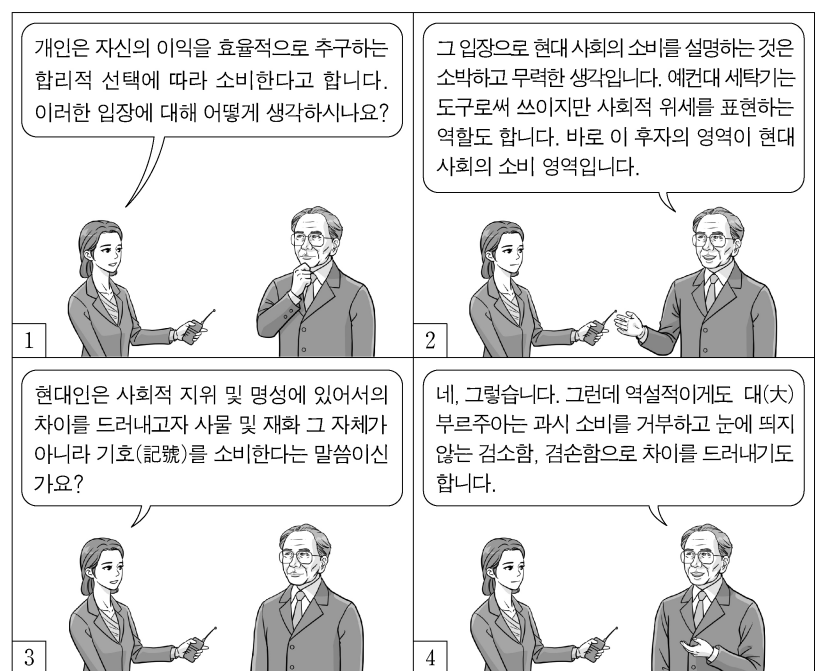


<보 기>

- ㄱ. A: 시민 불복종은 법에 대한 존중심을 감소시킬 수 있는가?
- ㄴ. B: 시민 불복종이 정당한 법에 대한 위반을 수반할 수 있는가?
- ㄷ. B: 심각한 부정의가 존재하는 민주 체제에서는 시민 불복종이 가능한가?
- ㄹ. C: 다수의 견해를 진정으로 반영한 법에 대한 시민 불복종은 불가능한가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

15. 다음 가상 대담의 사상가가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은?



- ① 현대 사회의 소비자는 경제적 합리성을 최우선으로 고려하여 소비한다.
- ② 현대인은 타인과의 차이를 드러내려는 욕구를 충족하기 위해 소비한다.
- ③ 현대 사회에서 경제적 상위 계층만이 사회적 위세를 표현하고자 한다.
- ④ 현대인은 사물의 기능을 중시하는 소비를 통해 만족을 얻고자 한다.
- ⑤ 현대인은 사회적 시선을 의식하지 않고 자신의 선호에 따라 소비한다.

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

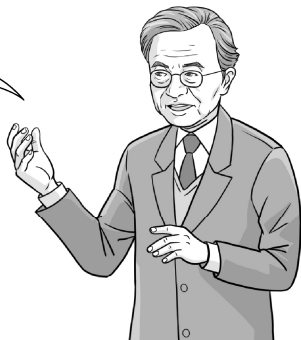
16. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

목민관은 검약한 생활을 통해 청렴함을 함양해야 하고, 청렴함을 바탕으로 백성을 사랑해야 한다. 만일 목민관이 되었다고 의복과 말을 새로 장만하여 부임지로 가거나 부임지에서도 함부로 행동하고 절제하지 못한다면, 사치가 심해지고 빛이 들어가면서 탐욕스러워질 것이다. 그렇다고 아끼기만 하고 어려운 친척에게 두루 베풀지 않으면 멀어지게 될 것이다. 그러니 자신의 녹봉을 아껴 주변의 곤궁함을 보살피는 데 소홀하지 않아야 한다.

- ① 공직자는 애민 정신을 바탕으로 국민에게 진심으로 봉사해야 한다.
- ② 공직자는 곤궁한 친척을 도우려는 어진 마음조차 가져서는 안 된다.
- ③ 공직자는 자신의 체면을 지키려는 과도한 소비를 자제해야 한다.
- ④ 공직자는 공무 수행을 위해 책정된 공금을 과다 지출해서는 안 된다.
- ⑤ 공직자는 청렴하기 위해 검소하고 절약하는 태도를 가져야 한다.

17. 그림의 강연자의 입장으로 가장 적절한 것은?

사랑은 자유의 소산이지 결코 지배의 소산은 아닙니다. 사랑이 지배의 관계로 타락하지 않기 위해서는 존경이 필요합니다. 존경은 상대방에 대한 두려움이나 외경이 아닙니다. 어원적으로도 존경은 어떤 사람을 있는 그대로 보고 그의 독특한 개성을 아는 능력이라고 합니다. 사람들은 사랑할 때, 상대방이 자신에게 이바지할 것을 기대하지만 그것은 사랑하는 사람을 존경하는 것은 아닙니다. 만일 여러분이 다른 사람을 사랑하여 상대방에게 일체감을 느낀다면, '있는 그대로의 그 혹은 그녀'와 일체가 되려는 것이어야 합니다. 사랑하는 사람에 대한 존경은 자유를 바탕으로 해서 성립될 수 있습니다.



- ① 사랑은 일체감을 느끼는 상대방으로부터 도움을 받기 위한 것이다.
- ② 사랑은 미성숙한 상대방을 변화시키려는 마음에 근거해야 한다.
- ③ 사랑은 상대방에 대한 존경을 바탕으로 서로에게 복종하는 것이다.
- ④ 사랑은 상대방의 고유성을 존중하는 방식으로 표현되어야 한다.
- ⑤ 사랑은 상대방에 대한 외경을 통해 드러내는 존경의 감정이다.

18. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

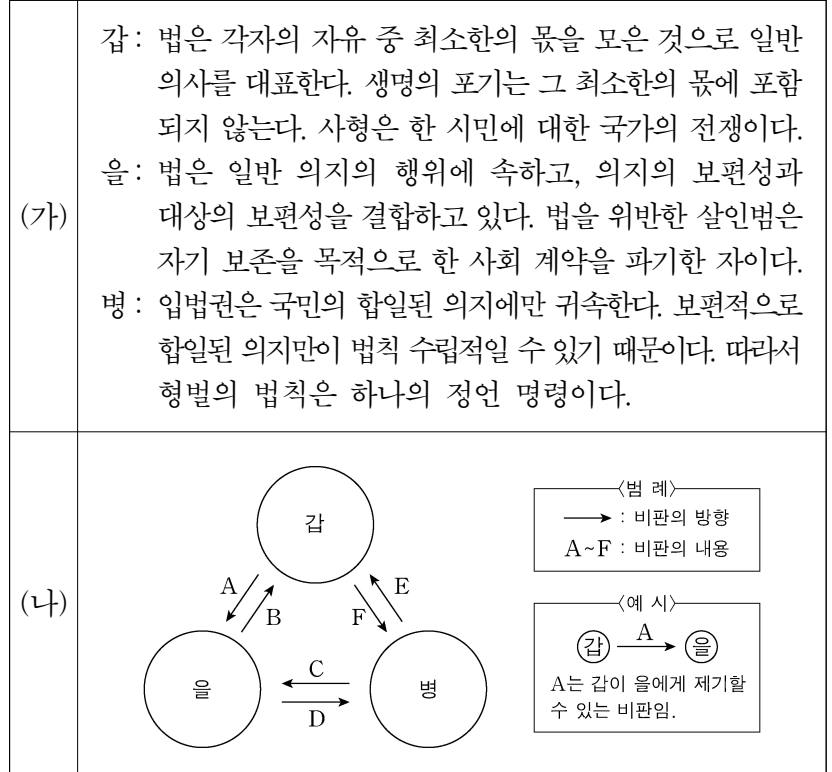
갑: 원조의 목적이 충족되고, 모든 만민이 자유주의적 정부나 적정 수준의 정부로 작동하는 상황에 이르게 되면 상이한 만민 간의 평균적 부의 차이를 다시 좁혀야 할 이유는 없다.
 을: 절대 빈곤에 빠져 있는 사람들을 돕지 않는 것은 그들을 죽게 내버려 두는 것과 다름이 없다. 절대 빈곤으로 인해 고통받는 사람을 돕는 것은 공리의 원리에 따른 도덕적 의무이다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 공적 정의권이 규제하지 않는 사회는 원조 대상이 될 수 없다.
- ㄴ. 갑: 원조는 원조 대상이 정치적 자율성을 가질 수 있도록 이루어져야 한다.
- ㄷ. 을: 원조의 의무는 절대 빈곤에 상당하는 도덕적으로 중요한 다른 일을 희생할 것을 원조 주체에게 요구할 수 있다.
- ㄹ. 갑과 을: 특정 빈곤국에 대한 원조를 중단해야 하는 경우가 있다.

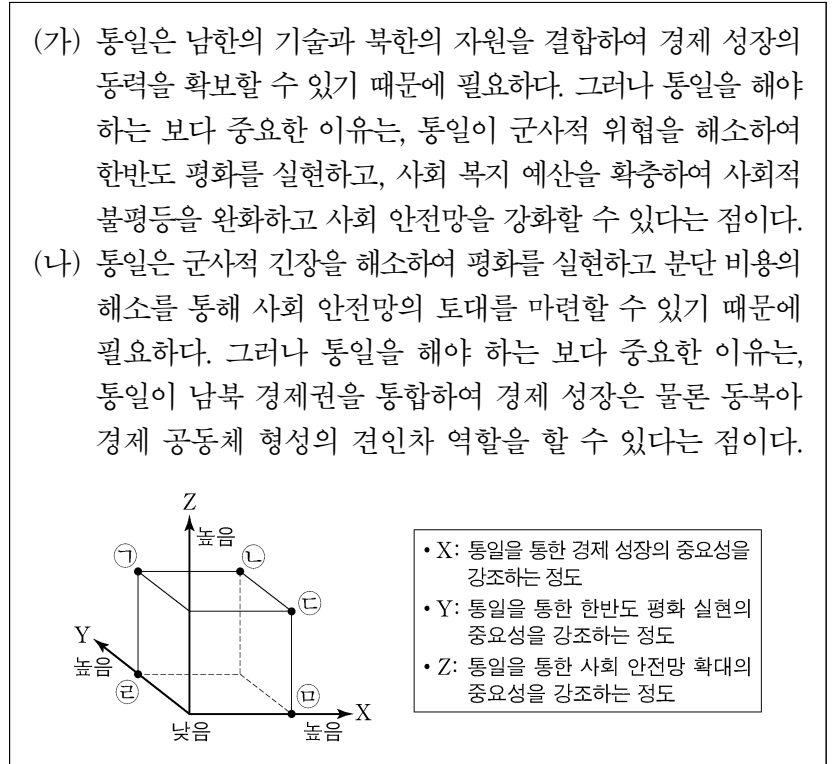
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① A, F: 사형은 강렬한 인상을 줄 수 없는 비효과적 형벌임을 간과한다.
- ② B: 생명권 양도 여부가 사형제의 정당성을 판단하는 근거가 될 수 있음을 간과한다.
- ③ C: 살인범은 더 이상 도덕적 인격으로 간주될 수 없음을 간과한다.
- ④ D: 모든 형벌은 공공의 이익을 위해서 집행되어야 함을 간과한다.
- ⑤ E: 형벌의 목적은 범죄자에게 고통을 주는 데 있지 않음을 간과한다.

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은? [3점]



- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 [] 수험 번호 [] 제 [] 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이 인간의 올바른 삶을 위하여 모든 행위자들에게 적용되는 도덕적 표준이나 규칙을 제시하고 정당화하는 학문이라고 생각한다. 그런데 어떤 사람은 윤리학이 사회의 도덕적 현상을 객관적으로 기술하는 학문이라고 주장한다. 나는 이러한 주장이 ㉠ 고 생각한다.

- 1. 도덕적 담론에서 논리적 추론의 타당성 검증에 강조한다
2. 도덕적 진술을 구성하는 도덕적 언어의 의미 분석을 강조한다
3. 올바른 행위 지침을 제공하는 규범적 탐구의 중요성을 간과한다
4. 윤리학의 학문적 성립 가능성에 대한 비판적 검토를 강조한다
5. 도덕적 문제의 발생에 대한 인과적 설명의 중요성을 간과한다

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 인의예지(仁義禮智)는 바깥에서부터 나에게 녹아들어 온 것이 아니라 내가 본래부터 지니고 있는 것이다. 다만 생각 하지 않았을 뿐이다.
을: 항상 백성들로 하여금 피와 욕심이 없게 해야 하고, 피가 있는 자가 있다고 하더라도 감히 무언가 하지 못하게 해야 한다. 무위(無爲)하면 다스리지 못할 것이 없다.

- 1. 갑: 서(恕)의 실천을 통해 진정한 인간다움(仁)을 이룰 수 있다.
2. 갑: 군자는 항산(恒産)이 있어야만 항심(恒心)을 유지할 수 있다.
3. 을: 백성의 수를 늘리면 자연스럽게 무위의 다스림을 이룰 수 있다.
4. 을: 진정한 자유를 위해 만물의 근원인 도(道)에서 벗어나야 한다.
5. 갑과 을: 옳고 그름을 가릴 줄 아는 마음으로 사욕을 제거해야 한다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

덕은 인간이 습득한 성질로, 인간의 선을 성취할 수 있도록 하는 데 필수적이다. 이것은 개인이 삶의 서사적 통일성 속에서 좋은 삶의 목적을 이해하는 능력이며, 도덕적 전통의 보존과 관련된다.

<보 기>
ㄱ. 공동체의 선보다 보편적인 도덕 원칙을 더 중시해야 한다.
ㄴ. 개인은 공동체를 벗어나면 덕을 실천하는 방법을 배울 수 없다.
ㄷ. 도덕 판단을 할 때 행위자보다 행위 자체를 중시해야 한다.
ㄹ. 개인의 도덕적 정체성은 사회적·역사적 맥락 속에서 형성되어야 한다.

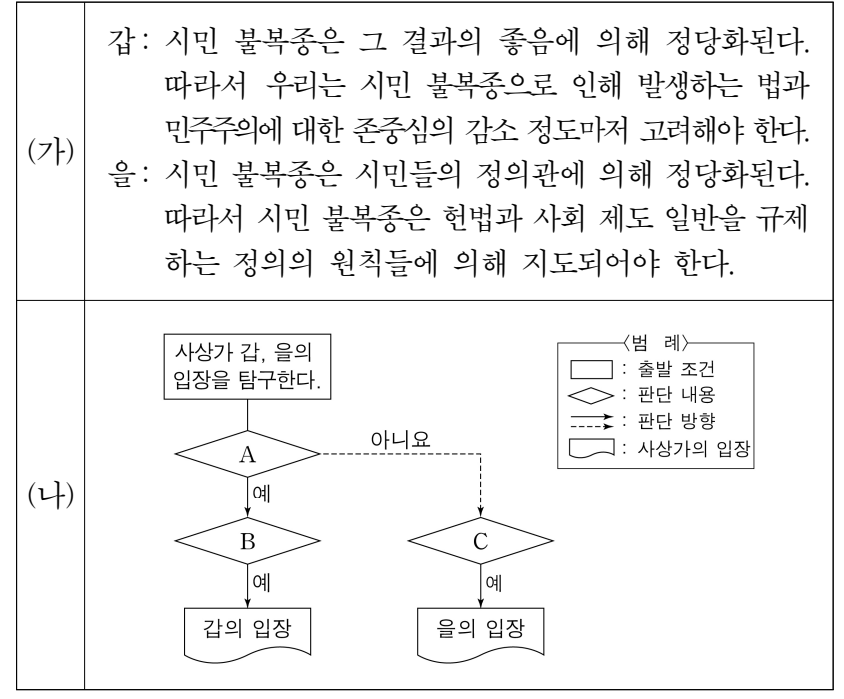
- 1. ㄱ, ㄴ 2. ㄱ, ㄷ 3. ㄴ, ㄷ 4. ㄴ, ㄹ 5. ㄷ, ㄹ

4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 오운(五蘊)에 대해서 제대로 알지 못하여 해탈하지 못하면, 태어남·늙음·병듦·죽음(生老病死)에 대한 두려움을 넘을 수 없다.
을: 삶과 죽음은 명(命)이다. 대자연은 육체를 주어 나를 이 세상에 살게 하며, 삶을 주어 나를 수고롭게 하며, 늙음으로 나를 편안하게 해주며, 죽음으로 나를 쉬게 한다.

- 1. 갑: 죽음은 오운의 해체가기 때문에 괴로움[苦]이 아니다.
2. 갑: 죽음은 원인과 조건에 의한 관계의 법칙에서 벗어난 것이다.
3. 을: 죽음으로 인해 흩어진 기(氣)는 더 이상 순환하지 않는다.
4. 을: 죽음은 천명(天命)에 따른 결과이므로 태연해서는 안 된다.
5. 갑과 을: 죽음의 두려움은 참된 진리의 자각으로 극복될 수 있다.

5. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]



<보 기>
ㄱ. A: 시민 불복종은 법의 부당함을 다수에게 강요하는 행위인가?
ㄴ. B: 시민 불복종은 민주주의적 결정을 복원하려는 시도인가?
ㄷ. C: 시민 불복종은 정의로운 법을 제정할 절차가 불완전하여 발생할 수 있는가?
ㄹ. C: 이익 집단의 시민 불복종은 공공의 정의관에 근거해야 허용될 수 있는가?

- 1. ㄱ, ㄴ 2. ㄱ, ㄷ 3. ㄴ, ㄹ
4. ㄱ, ㄷ, ㄹ 5. ㄴ, ㄷ, ㄹ

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

자연 상태는 전쟁 상태이며, 소유도 지배도 내 것과 네 것의 구별도 없다. 이러한 자연 상태에서부터 빠져나올 수 있는 가능성은 죽음의 공포라는 정념과 평화 추구의 이성에 있다.

<보 기>

ㄱ. 국민의 자유와 주권자의 절대 권력은 양립할 수 있다.
 ㄴ. 자연 상태에는 생명과 자유를 빼앗길 수 있는 불의가 존재한다.
 ㄷ. 주권자는 평화와 공동 방위를 위해 국민의 힘과 수단을 임의로 사용할 수 있다.

- ① ㄴ ② ㄷ ③ ㄱ, ㄴ ④ ㄱ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

7. 다음을 주장한 사상가가 강조하는 공직자의 자세로 옳지 않은 것은?

○ 사사로운 씹씹이를 절약하는 것은 보통 사람도 할 수 있지만, 나라 공간을 절약할 수 있는 사람은 드물다. 공공의 것을 마치 내 것처럼 소중하게 여겨야 어진 목민관이다.
 ○ 목민관은 자신의 생일에 관청 사람들이 성찬을 바치더라도 받아서는 안 된다. 받지 않고 오히려 내어놓는 바가 있더라도, 공공연히 말하지 말고 자랑하는 기색을 나타내지도 말라.

- ① 근검절약하면서도 인색하지 않도록 노력해야 한다.
 ② 절약의 대상을 사적인 영역으로 국한해서는 안 된다.
 ③ 절용(節用)을 통해 애민(愛民) 정신을 구현해야 한다.
 ④ 국민의 모범이 되기 위해 자신의 청렴을 과시해야 한다.
 ⑤ 작은 선물이라도 정당한 것이 아니면 받지 말아야 한다.

8. 현대 사상가 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 도덕적 관점에서 볼 때 자연적 자산이 자의적이건 아니건 상관없이, 개인은 이에 대한 소유 권리를 지니며 이로부터 창출되는 결과물에 대해서도 그러하다.

을: 도덕적 관점에서 볼 때 자연적 자산은 자의적이기 때문에, 개인은 자신의 더 큰 천부적 능력을 사회에 있어서 더 유리한 출발점으로 이용할 자격은 없다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 지능 지수에 따른 분배 원리는 역사적이고 정형적이다.
 ㄴ. 을: 사유 재산을 소유할 권리는 제1원칙에 의해 평등해야 한다.
 ㄷ. 을: 천부적 능력이 분배 몫의 결정에 미치는 영향을 경감시킬 필요는 없다.
 ㄹ. 갑과 을: 자연적·사회적 우연성의 이용에 따른 경제적 불평등은 허용될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 자연 상태에서부터 법적 상태로의 이행은 형법을 요청한다. 살인과 달리 사형은 고통받는 인격 안에 있는 인간성을 추악하게 만드는 것으로부터 벗어나 있어야 한다.</p> <p>을: 살인자는 사회의 법을 위반했으므로 그 행위로 인해 조국에 대한 반역자가 되어 버린다. 그는 국가의 구성원이 아니므로 국가로부터 분리되어야 한다.</p> <p>병: 인간은 자신을 죽일 권리가 없으므로 그 권리를 양도하는 것은 불가능하다. 사형은 권리의 문제가 아니며, 한 사람의 시민에 대한 국가의 전쟁이다.</p>
(나)	<div style="text-align: center;"> </div> <p><범례> → : 비판의 방향 A~F : 비판의 내용</p> <p><예시> A는 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판임.</p>

- ① A: 범죄 사실 자체를 근거로 형벌을 부과해서는 안 됨을 간과한다.
 ② B: 살인자에 대한 사형은 그의 인격성을 존중하는 것임을 간과한다.
 ③ C와 E: 살인자에게 사형 이외의 형벌이 부과될 수 있음을 간과한다.
 ④ D: 사회 전체를 대표하는 입법자에게만 형벌권이 있음을 간과한다.
 ⑤ F: 살인자에 대한 사형이 사회 계약에 포함될 수 있음을 간과한다.

10. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

문화 산업은 소비자의 욕구가 실현될 수 있는 것처럼 선전하지만 그 욕구는 문화 산업에 의해 사전 기획된 것입니다. 문화 산업의 공식 목표는 하자 없는 완전한 규격품을 만들듯이 인간을 재생산하는 것입니다. 세상에 나타나고 있는 모든 것에는 문화 산업의 인장이 찍힙니다. 문화 산업의 기획자들은 소비자들을 기만하며 그들을 소비를 위한 단순한 객체로 만듭니다. 문화 상품의 수용 과정에서도 예술 작품의 사용 가치는 교환 가치에 의해 대체됩니다. 하지만 정신은 예술의 잘못된 보편성으로부터 벗어나 진정한 보편성에 충실하고자 합니다. 정신의 진정한 속성은 사물화에 대한 부정입니다. 정신이 문화 상품으로 고정되고 소비를 위한 목적으로 팔아 넘겨지면 정신은 소멸할 수밖에 없습니다.



- ① 문화 산업은 문화 상품의 표준화 가능성을 약화한다.
 ② 문화 산업은 사물화를 거부하는 정신의 속성을 강화한다.
 ③ 문화 산업은 대중문화에 대한 소비자의 주체성을 훼손한다.
 ④ 문화 산업의 대중적 확산은 예술의 고유한 보편성을 고양한다.
 ⑤ 문화 산업은 예술 작품이 지닌 경제적 효용 가치를 약화한다.

11. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

칼럼

정보 기술의 발달로 정보가 새로운 자산으로 자리매김하고 있다. 정보는 물질적 재산과 달리 소유할 수 없고 네트워크를 통해 접속된다. 그 결과 우리는 접속의 시대를 살아가고 있다. 접속의 시대에는 정보가 곧 돈이 된다. 누구든지 정보를 창조적으로 생산할 자유를 지니지만 현실에서는 정보 부자와 정보 빈자 간의 격차가 상존할 수밖에 없다. 물론 정보의 창조적 생산에는 지적 능력이 필요하고 또 이 능력의 평준화는 불가능하지만, 이보다 더 중요한 요소는 정보 활용 능력이다. 특히 정보를 활용할 수 있으려면 정보에 대한 접근권이 누구에게라도 똑같이 보장되어야 한다. 따라서 정보 불평등을 해소하려면 정보 기술의 발달만으로는 부족하고 무엇보다도 정보 접속의 사회적 인프라 구축이 선행되어야 한다.

- ① 정보 기술이 발달하면 개인 간 정보의 빈부 격차가 사라진다.
- ② 정보에 대한 평등한 접근권이 보장되어야 정보 평등이 가능하다.
- ③ 네트워크 시대에는 물질적 재화가 더 이상 자산이 되지 못한다.
- ④ 정보를 창조하는 지적 능력이 정보 활용 능력보다 더 중요하다.
- ⑤ 정보를 생산하는 능력이 평등해야 정보의 불평등이 극복된다.

12. (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은?

(가) 좋은 음식은 탐을 내고, 맛없는 음식은 찡그리고, 종일 먹어도 음식이 생겨난 바를 모르는 것은 어리석은 일이다. 덕 있는 선비는 배불리 먹을 타령을 금해야 한다.

(나) 음식에 들어간 공(功)을 생각하고 자기의 덕행이 공양을 받을 만한지 생각하라. 탐욕을 버리고 식사를 약으로 알아 몸의 여힘을 방지하라. 깨달음을 이루기 위해 이 음식을 받는다.

- ① (가): 음식의 탐닉을 위해 음식이 생겨난 과정을 알아야 한다.
- ② (가): 몸의 건강과 마음의 다스림을 위해서는 금식이 필수적이다.
- ③ (나): 음식이 지닌 윤리적 가치보다 영양적 가치를 중시해야 한다.
- ④ (나): 음식을 먹는 태도가 아니라 음식에 들어간 노력이 중요하다.
- ⑤ (가)와 (나): 음식을 먹는 행위는 수양을 통해 조절되어야 한다.

13. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

인류의 존속은 부정적 방식으로 강력해진 기술 문명의 시대에 있어서 우리 모두의 일차적 책임이다. 현재 우리 손에 달려 있는 지구의 생명은 그 자체로 우리의 보호를 요청할 권리를 가지고 있다. 이 요청은 미래 세대에게도 해당된다.

<문제 상황>

A는 핵분열을 유도할 수 있는 지식과 기술의 권위자인데, 정부로부터 핵무기 개발을 요청받았다. A는 핵무기를 개발할 것인지 고민하고 있다.

- ① 인류의 존속을 위해 과학 기술의 힘을 억제해야 함을 생각하라.
- ② 과학 기술의 장기적 결과의 위험성보다 단기적 효과를 생각하라.
- ③ 객관적 사실을 다루는 과학 기술이 윤리의 나침반임을 생각하라.
- ④ 환경 파괴는 과학 기술의 발전을 위한 불가피한 대가임을 생각하라.
- ⑤ 도구적 이성이 과학 기술의 개발과 활용을 주도해야 함을 생각하라.

14. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 고통받는 사회들만 원조가 필요하다. 원조의 목표는 고통 받는 사회들이 질서 정연한 국제 사회의 구성원이 되게 하는 것이다. 이러한 목표나 차단점을 넘어서면 원조는 필요 없다.

을: 절대 빈곤은 매우 나쁜 것이다. 우리에게 그에 상응하는 도덕적으로 중요한 일을 희생시키지 않고 절대 빈곤을 감소시킬 힘이 있다면, 인류 복지의 최대화를 위해 우리는 마땅히 그렇게 해야 한다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 공격적인 사회는 자원이 매우 부족해도 원조 대상이 아니다.
- ㄴ. 을: 절대 빈곤의 감소를 위한 원조는 예외 없는 도덕적 의무이다.
- ㄷ. 을: 원조는 이익 평등 고려의 원칙에 따른 전 지구적 의무이다.
- ㄹ. 갑과 을: 원조 대상의 경제력은 원조 결정의 고려 사항이 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 목적론적 삶의 중심으로서 유기체는 의식이 있든 없든 자신을 보존하고 자신만의 독특한 방식으로 고유한 선을 실현하려고 애쓰는 지속적인 경향이 있다.</p> <p>을: 비록 무생물이라 할지라도 자연 안에 있는 아름다운 대상을 파괴해 버리는 인간의 성향, 즉 파괴적 정신은 인간의 자기 자신에 대한 의무와 대립한다.</p> <p>병: 어떤 것이 생명 공동체의 통합성과 안정성 그리고 아름다움의 보전에 이바지한다면, 그것은 옳다. 인간은 생명 공동체의 한 구성원일 뿐이다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><범례></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 병만의 공통 입장</p>

<보 기>

- ㄱ. A: 인간이 아닌 생명체에 대한 해악 금지 의무는 그 생명체의 내재적 선에 근거한다.
- ㄴ. B: 이성적 삶의 주체만이 생명체에 대한 도덕적 의무를 지닌다.
- ㄷ. C: 생명체들의 가치보다 생명 공동체의 가치가 더 중요하다.
- ㄹ. D: 어떤 생명체의 존속은 그 생명체의 본래적 가치에 의해 정당화된다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 동물 실험은 인간을 위한 신약 개발이나 제품의 안전성 검증 등을 위해 수행되고 있습니다. 그런데 동물 실험 과정에서 수많은 동물이 큰 고통을 받고 있습니다. 동물에게도 고통받지 않을 권리가 있습니다.

을: 동의합니다. 하지만 모든 동물 실험이 부당한 것은 아닙니다. 동물이 겪는 고통에도 불구하고 인간의 생명과 건강을 위해 큰 이익을 주는 경우에는 동물 실험이 정당성을 확보할 수 있습니다.

갑: 동물 실험이 인간에게 큰 이익을 줄 수 있지만, 인간의 이익이 동물 실험을 정당화할 수는 없습니다. 동물도 인간과 동등한 권리를 가집니다. 모든 동물 실험은 동물의 권리를 침해하는 것이기 때문에 금지되어야 합니다.

을: 아닙니다. 동물의 권리와 이익보다 인간의 권리와 이익을 중시해야 합니다. 다만 인간에게 큰 이익을 주지 못하면서 동물에게 큰 고통을 줄 경우에는 동물 실험이 금지되어야 합니다.

- ① 동물 실험이 허용되어서는 안 되는 경우가 있는가?
- ② 인간은 동물 실험을 통해 큰 이익을 얻을 수 있는가?
- ③ 동물은 동물 실험 과정에서 고통받지 않을 권리가 있는가?
- ④ 동물 실험에서 인간의 권리보다 동물의 권리를 중시해야 하는가?
- ⑤ 인간의 이익은 동물 실험을 정당화하기 위한 근거가 될 수 있는가?

17. (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은?

(가) 사회를 통합하기 위해 비주류 문화를 주류 사회의 문화에 편입시키고 융합하여 국가 구성원 전체가 공유하는 통일된 정체성을 확보해야 한다.

(나) 이민자의 고유한 문화와 자율성을 존중하고 유지하는 것이 진정한 사회 통합의 방법이다. 문화적 다양성을 대등하게 수용하고 다양한 문화의 평화적 공존을 모색해야 한다.

- ① (가): 문화의 통합성과 집단 간 결속력의 관계는 상호 배타적이다.
- ② (가): 사회 제도와 질서의 유지는 문화들의 평화적 공존으로부터 온다.
- ③ (나): 자문화 중심주의를 고집하는 태도는 사회 갈등의 원인이 된다.
- ④ (나): 주류 문화로 통일된 문화 정체성은 사회 발전의 원동력이 된다.
- ⑤ (가)와 (나): 사회 통합을 위해 문화 간 차별 없는 정책과 관용이 필요하다.

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

의사소통적 실천은 생활 세계에서 합의를 이루고 유지하며 또한 새롭게 하는 것에 관심을 둔다. 의사소통적 실천의 합리성은 달성된 합의가 최종적으로 근거에 의지해야만 한다는 점에서 드러난다. 참여자의 합리성 역시 자신의 발언에 대해 적절한 상황에서 근거를 제시할 수 있는가의 여부에 달려 있다.

- ① 담론 참여자는 토론에서 근거 없는 주장을 지양해야 한다.
- ② 담론 참여자는 타인의 의견을 자의적으로 조정할 수 있다.
- ③ 담론 참여자는 주관적 견해를 극복한 후에 대화에 참여해야 한다.
- ④ 담론 참여자의 심의를 통해 합의된 주장은 절대적으로 참이다.
- ⑤ 담론에서 발언 기회는 합리적 근거 제시 능력에 따라 주어져야 한다.

19. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 이기적 본성을 지닌 인간처럼 국가도 권력의 극대화를 추구한다. 국제 정치에서 세력 균형은 주권 국가로 구성된 국제 사회의 중요한 안정 요소이다.

을: 국제 정치에서 국가들은 서로를 하나의 인격체로 대하고, 무력과 기만을 근절해 평화를 예비해야 한다. 세계 시민법은 영원한 평화의 실현을 위해 필수 불가결한 것이다.

—<보 기>—

ㄱ. 갑: 파괴된 세력 균형을 복원하는 방법은 전쟁뿐이다.

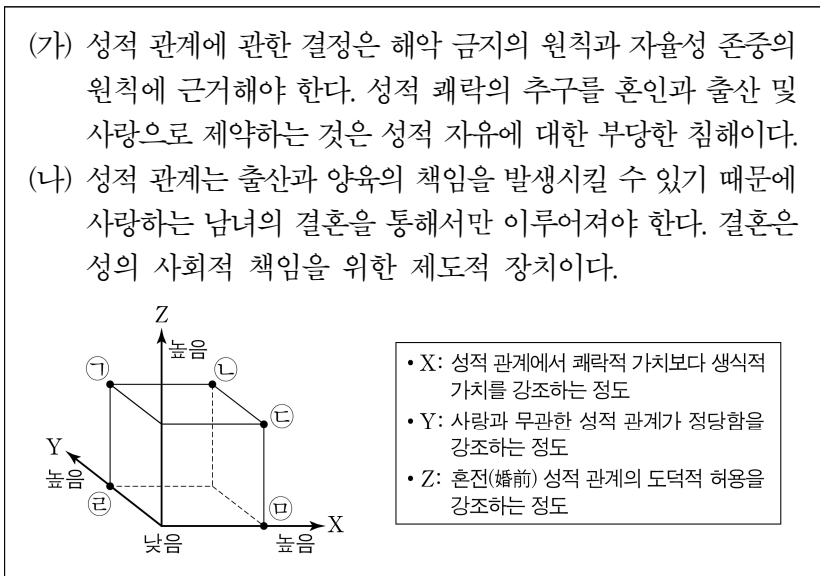
ㄴ. 갑: 국내 정치와 같이 국제 정치도 그 본질은 권력 투쟁이다.

ㄷ. 을: 국가들의 자유 보장이라는 연맹의 이념이 확산되어야 한다.

ㄹ. 갑과 을: 평화 실현을 위해서는 국가 간 협력이 유일한 방도이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?



- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

* 확인 사항

○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호 ---- 제 () 선택

1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 ‘옳다’, ‘그르다’와 같은 도덕적 용어의 의미를 분석하고 도덕 판단이 정당화될 수 있는 추론의 규칙을 검토하는 데 주력해야 한다.
 (나) 윤리학은 인공 임신 중절, 소수 집단 우대 정책 등과 같은 우리 삶의 다양한 문제에 윤리 이론을 적용하여 실천적인 지침을 제공하는 데 주력해야 한다.

- ① (가): 도덕 현상을 가치 평가 없이 객관적으로 서술하는 것이다.
- ② (가): 도덕적 행위의 근거가 되는 도덕 원리를 정립하는 것이다.
- ③ (나): 윤리학의 학문적 성립 가능성을 논리적으로 탐구하는 것이다.
- ④ (나): 구체적인 윤리 문제에 대한 해결 방안을 모색하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 보편타당한 도덕규범의 체계를 수립하는 것이다.

2. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

도덕성은 행위가 의지의 자율과 맺는 관계이다. 의지의 준칙이 자율성의 법칙과 필연적으로 조화를 이룰 때, 그 의지는 단적으로 선한 의지가 된다.
 <문제 상황>
 평소 함께 식사하던 친구가 급식실에 늦게 도착한 A에게 자신의 앞에 서라고 권했다. A는 새치기를 할지 질서를 지켜야 할지 고민하고 있다.

- ① 친구들 사이에서 더 인정받을 수 있는 행위를 선택하세요.
- ② 구체적인 상황을 고려하여 중용에 따른 행위를 선택하세요.
- ③ 친구와 함께하고자 하는 마음이 이끄는 행위를 선택하세요.
- ④ 가능한 행위 중에서 의무로부터 비롯된 행위를 선택하세요.
- ⑤ 더 많은 쾌락을 가져올 것으로 예상되는 행위를 선택하세요.

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사람이 이 세상에 태어나는 것은 때[時]를 만났기 때문이고 어찌다가 세상을 떠나는 것은 순리[順]이기 때문이다. 따라서 편안한 마음으로 때를 그대로 받아들이고 순리를 따른다면 슬픔이나 기쁨이 들어올 틈이 없다.
 을: 삶은 내가 원하는 바이지만 이보다 더 원하는 것[義]이 있기에 구차하게 살고자 하지 않는다. 또한 죽음은 내가 싫어하는 바이지만 이보다 더 싫은 것[不義]이 있기에 환란으로 죽더라도 피하지 않는다.

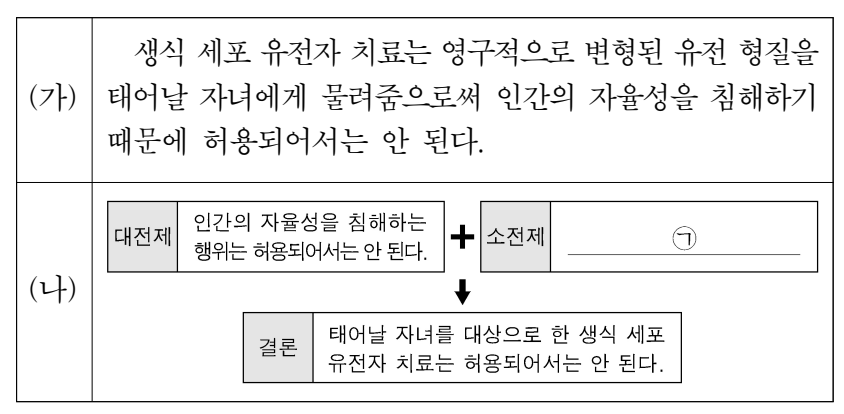
- ① 갑: 죽음을 거부하면서 도덕을 실천하는 삶을 추구해야 한다.
- ② 갑: 삶과 죽음은 낮과 밤처럼 순환하므로 초연하게 대해야 한다.
- ③ 을: 죽음 이후의 새로운 삶을 받지 않도록 열반에 도달해야 한다.
- ④ 을: 삶과 죽음을 서로 차별하지 말고 동등하게 수용해야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 삶과 죽음은 슬퍼하거나 기뻐해야 할 대상이 아니다.

4. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 얼굴을 식별하여 본인임을 인증하는 안면 인식 기술은 비밀번호나 디지털 인증서보다 본인 확인 절차가 간단하고 편리하기에 활용 범위를 확대할 필요가 있습니다.
 을: 동의합니다. 하지만 안면 인식 기술에 고도화된 인공 지능을 결합한 안면 인식 인공 지능 기술의 개발에는 반대합니다. 왜냐하면 이 기술은 안면 데이터를 대량으로 학습하고 식별하여 사생활 침해의 위험이 크기 때문입니다.
 갑: 아닙니다. 안면 인식 인공 지능 기술을 테러와 같은 범죄를 예방하기 위한 경우에만 제한적으로 활용한다면, 사생활 침해를 최소화할 수 있으므로 이 기술의 개발을 허용해야 합니다.
 을: 그렇지 않습니다. 안면 인식 인공 지능 기술을 활용하는 것은 테러 예방에 도움이 되겠지만, 결국 불특정 다수의 얼굴을 판독한다는 것을 의미하므로 이 기술을 개발해서는 안 됩니다.

- ① 안면 인식 기술을 전면적으로 금지해야 하는가?
- ② 안면 인식 인공 지능 기술은 사생활을 침해할 수 있는가?
- ③ 안면 인식 기술의 활용은 일상생활에 도움을 줄 수 있는가?
- ④ 안면 인식 인공 지능 기술은 테러 예방에 기여할 수 있는가?
- ⑤ 안면 인식 기술과 고도화된 인공 지능의 결합을 허용해야 하는가?

5. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 치료 목적으로 유전자에 개입하는 행위는 허용될 수 없다.
- ② 유전자 치료는 태어날 자녀를 수단으로만 취급하는 것이다.
- ③ 고가의 치료비로 유전자 치료 기회의 차별이 발생할 수 있다.
- ④ 태어날 자녀는 자신의 유전 질환을 치료하는 것에 동의할 것이다.
- ⑤ 부모가 결정한 유전자 치료는 태어날 자녀의 자율성을 침해한다.

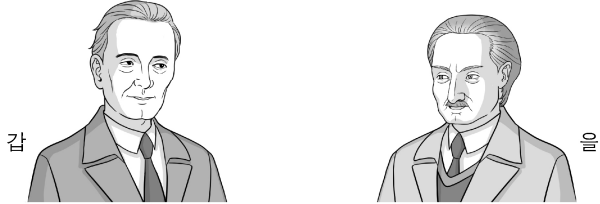
2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

기술은 행복과 불행 모두에 기여할 수 있으나 그 자체로는 중립적입니다. 기술은 수단일 뿐이지 그 자체로는 선도 아니고 악도 아닙니다.

기술을 긍정하건 부정하건 우리는 기술에 붙들려 있습니다. 최악의 경우는 기술을 중립적인 것으로 고찰할 때이며, 이 경우 우리는 무방비 상태로 기술에 내맡겨집니다.



- ① 갑: 기술은 인간이 설정한 목적의 실현을 위한 공허한 힘이다.
- ② 갑: 기술의 활용 방안은 인간의 결정으로부터 독립적일 수 있다.
- ③ 을: 기술은 가치 판단으로부터 자유롭기 때문에 통제되어야 한다.
- ④ 을: 기술은 인간이 자연과 관계 맺는 방식을 변화시킬 수 없다.
- ⑤ 갑과 을: 기술은 인간의 개입이 없을 때에도 해악이 될 수 있다.

7. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

시민 불복종은 정치 체제의 합법성을 인정하고 받아들이는 시민들에 의해서만 행해진다. 이때, 시민 불복종 행위가 항의의 대상이 되고 있는 바로 그 법을 위반하라는 요구를 하지는 않는다. 그것은 사람들이 직접적인 시민 불복종이라 부르는 것뿐만 아니라 간접적인 시민 불복종이라 부르는 것까지도 고려하고 있다. 때로는 부정의하다고 간주되는 법이나 정책도 어기지 말아야 할 강력한 이유가 있다.

- ① 시민 불복종은 정치 체제의 효율성을 이유로 제한될 수 있다.
- ② 시민 불복종이 성립되지 않는 사회가 정의로운 사회일 수는 없다.
- ③ 안정적인 체제에서는 시민 불복종 행위에 대해 처벌하지 않는다.
- ④ 공적 심의를 거친 정책이 시민 불복종의 대상이 될 수는 없다.
- ⑤ 시민 불복종은 다수결의 원칙에 대한 반대를 표하는 정치 행위이다.

8. (가), (나) 사상의 입장으로 가장 적절한 것은?

(가) 인위적인 것[人]으로 자연적인 것[天]을 없애지 말아야 한다. 사람은 소, 양, 돼지 등의 고기를 먹지만 시슴은 풀을 먹고 지내는 뱀을 먹고 올빼미는 쥐를 좋다고 먹는다. 이 넷 중 어느 쪽도 음식 맛을 바르게 안다고 할 수 없다.

(나) 예(禮)가 아니면 말하지도 보지도 듣지도 행동하지도 말아야 한다. 군자는 음식 빛깔이 나쁜 것, 제대로 요리되지 않은 것, 제철 음식이 아닌 것은 먹지 않는다. 또한 음식을 자른 모양이 반듯하지 않거나 간이 맞지 않아도 먹지 않는다.

- ① (가): 음식에 대한 욕구를 제거하여 자연과 조화를 이루어야 한다.
- ② (가): 적절한 음식을 섭취하여 인간다움과 의로움을 실현해야 한다.
- ③ (나): 음식의 상태를 고려하여 먹는 것은 인격 수양의 일환이다.
- ④ (나): 음식을 섭취하는 목적은 육체적 생명의 보존에 국한된다.
- ⑤ (가)와 (나): 사회적 규범에 따라 음식을 올바르게 먹어야 한다.

9. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 법은 개개인의 특수 의사의 총체인 일반 의사를 대표한다. 그런데 자신의 생명을 빼앗을 권능을 타인에게 기꺼이 양도하는 자는 없다. 그러므로 사형은 사회 계약에 포함될 수 없다.

을: 사회 계약에 사형이 포함될 수 없다는 이유로 모든 사형의 부적법성을 주장하는 것은 궤변이고 법의 왜곡이다. 형벌은 오직 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 행해지는 것이며, 형벌의 법칙은 하나의 정언 명령이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 범죄 억제력은 형벌의 강도가 아니라 지속도에서 나온다.
 ㄴ. 갑: 종신 노역형은 범죄자보다 시민들에게 더 큰 공포를 준다.
 ㄷ. 을: 형벌 자체는 범죄자의 존엄성을 실현하기 위한 필요악이다.
 ㄹ. 갑과 을: 사형을 오직 본보기로 집행하는 것은 부당하다.

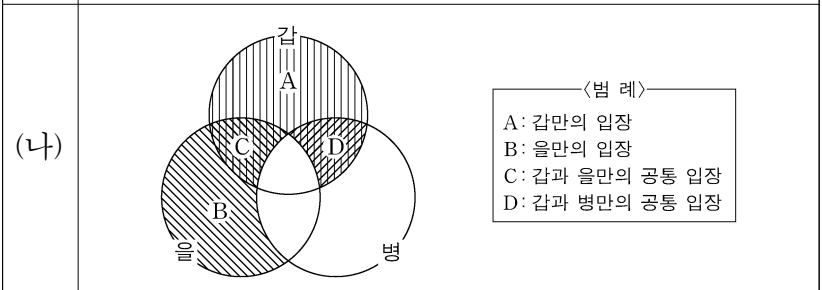
- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 살아 있는 동물이나 식물은 목적론적 삶의 중심으로서, 인간이 고유한 선을 지닌 것과 동일한 의미로 각자의 고유한 선을 지니고 있다.

을: 대지 윤리는 인류의 역할을 대지 공동체의 정복자에서 그것의 평범한 구성원으로 변화시키며, 공동체 자체에 대한 존중을 필연적으로 수반한다.

병: 동물 학대가 인간 학대로 이어질 수 있다는 이유로, 우리가 동물에게 친절해야 한다는 주장은 전적으로 종 차별주의적 입장을 표명한 것이다.



<보 기>

ㄱ. A: 생명을 지닌 존재가 아니라면 도덕적 지위를 지닐 수 없다.
 ㄴ. B: 개체에게 생명 공동체와 동등한 가치를 부여할 수는 없다.
 ㄷ. C: 인간은 본질적으로 식물보다 우월한 존재라고 할 수 없다.
 ㄹ. D: 자연 자체의 선은 개체의 희생을 정당화하는 근거가 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 최상의 선은 물과 같다. 물은 만물을 이롭게 하면서도 다투지 않고, 사람들이 싫어하는 낮은 곳에 머문다. 물은 도(道)에 가깝고 무엇과도 다투지 않으므로 허물이 없다.
을: 두 단의 갈대 중 하나를 치우면 다른 하나도 넘어지듯, 이것이 없으면 저것이 없고 이것이 일어나면 저것도 일어난다. 이 법(法)은 내가 만든 것도 다른 사람이 만든 것도 아니다.

<보 기>
ㄱ. 갑: 인의(仁義)의 강조는 사회 혼란의 원인이 될 수 있다.
ㄴ. 을: 끊임없이 변화하는 세계에서 영원한 실체를 찾아야 한다.
ㄷ. 을: 집착과 번뇌의 제거를 위한 수행이 반드시 필요하다.
ㄹ. 갑과 을: 차별하는 마음을 버려야 진리를 깨달을 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

12. 다음 가상 편지를 쓴 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

○○에게
지난 편지에서 자네는 요즘 만나는 이성 친구를 진정한 사랑의 대상으로 여겨도 되는지 물었지. 내 생각은 이러하네. 자네는 사랑이 영혼의 힘이자 활동이라는 사실을 잘 모르는 것 같더군. 사랑은 상대의 성장과 행복에 대한 갈망이고 보호, 존경, 책임, 이해를 의미하네. 사랑은 능동적인 활동으로 인간의 고립을 극복하게 하면서도 각자의 특성을 유지할 수 있게 하는 힘이라네. 단지 적절한 사랑의 대상을 찾지만 한다고 해서 사랑이 완성되는 것은 아니라네. 그것은 그림을 그리는 방법을 배우지 않은 채 좋은 대상을 고르는 것만으로 아름다운 그림이 저절로 그려지지 않는 것과 같네. 세상에 노력 없이 얻어지는 것은 없는 법이네. 사랑도 그렇다네. 우선 제대로 사랑하는 방법을 배워야 하네. ... (후략)

- ① 참된 사랑은 사랑의 대상과 하나가 될 때 느끼는 영속적 감정이다.
② 참된 사랑의 궁극적 목적은 자신이 사랑할 대상을 찾아내는 일이다.
③ 참된 사랑은 자신의 관점에서 이해한 상대의 입장을 따르는 것이다.
④ 참된 사랑은 수동적 감정으로서 자신의 의지와 무관하게 다가온다.
⑤ 참된 사랑은 삶의 기술처럼 학습과 노력으로 계발되는 기술이다.

13. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

사람들은 자연법 집행을 둘러싼 분쟁이 발생하는 자연 상태에서 벗어나고자, 그들이 자연 상태에서 가졌던 평등, 자유 및 집행권을 입법부가 처리할 수 있도록 사회의 수중에 양도한다. 이에 대한 명시적 동의는 그들을 공통된 법률의 지배하에 묶으로써 사회의 완전한 구성원으로 만든다.

<보 기>
ㄱ. 국가에 양도하지 않은 시민의 권리는 보장될 수 없다.
ㄴ. 입법부를 폐지할 수 있는 최고의 권력은 시민에게 있다.
ㄷ. 자연 상태에서 분쟁은 공통된 자연법의 부재로 인해 발생한다.

- ① ㄴ ② ㄷ ③ ㄱ, ㄴ ④ ㄱ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

14. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

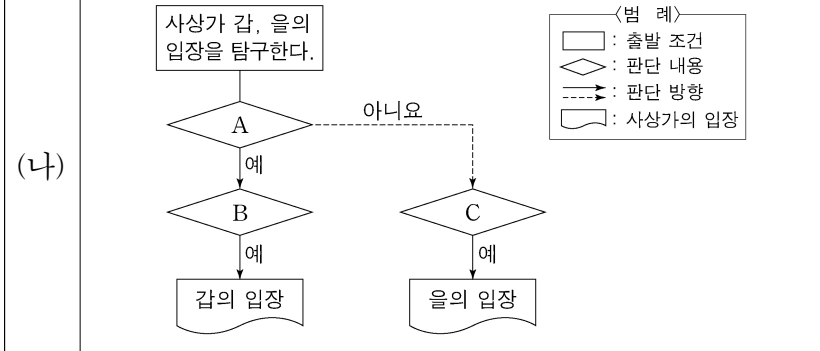
갑: 천하를 두루 이롭게 함은 직분(分)과 예의(義)로부터 나온다. 사람이 무리를 이루어 살되 역할에 따른 구분이 없으면 다투게 되고, 다투면 나라가 혼란해져 편히 살 수 없게 된다. 따라서 사람은 잠시도 예의를 버릴 수 없다.
을: 사회를 이루는 세 계층은 각자 타고난 성향에 따라 한 가지 일에 배치되어야 한다. 그리고 자신이 맡은 일에서 탁월함을 발휘하여 서로 조화를 이루어야 한다. 만약 서로의 일에 간섭한다면 사회에 해악을 끼치게 된다.

<보 기>
ㄱ. 갑: 군주가 나라를 다스리려면 모든 직분에 통달해야 한다.
ㄴ. 갑: 사회 구성원의 직분을 나누는 도덕적 기준이 존재한다.
ㄷ. 을: 세 계층이 각자의 직분에 충실해야 정의가 실현될 수 있다.
ㄹ. 갑과 을: 직분의 구분은 공동체 이익 증진에 도움이 된다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

15. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가) 갑: 차등의 원칙은 사회적 협동을 위한 기본 원칙이다. 이 원칙은 천부적 재능을 가진 사람들이 불우한 사람들을 돕는 한에서 각자의 자질을 사용하게 한다.
을: 차등의 원칙은 정의를 위한 공정한 기반을 제시하지 못한다. 개인의 천부적 재능과 이로부터 나오는 것에 대한 소유 권리는 그 개인에게 있다.



<보 기>
ㄱ. A: 개인의 소유권을 침해하지 않는 과세 정책이 가능한가?
ㄴ. B: 차등의 원칙은 더 큰 재능의 소유자에게 유익할 수 있는가?
ㄷ. B: 재산의 평등한 분배가 정의 원칙에 의해 허용될 수 있는가?
ㄹ. C: 국가는 자유롭게 체결된 계약의 이행을 강제할 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

성스러움이 세속적인 것과는 전혀 다른 그 무엇으로서 자신을 드러내어 보여 주기 때문에, 인간은 성스러움을 알 수 있습니다. 성스러움이 드러나는 것을 가리키는 말이 성현(聖顯)입니다. 성스러운 나무, 성스러운 돌은 정확히 그것이 성현이기 때문에, 그것이 더 이상 돌이나 나무가 아니라 성스러운 것을 보여 주는 존재가 되기 때문에 숭배를 받는 것입니다. 종교의 역사란 가장 원시적인 것에서부터 가장 고도로 발달된 것에 이르기까지 다수의 성현으로 이루어져 있다고 말할 수 있습니다. 종교적 인간이 성스러운 존재들에 의지하여 안정과 평화를 추구해 온 것은 자연스러운 일입니다. 심지어 비종교적 인간도 종교적 의례나 신화에 영향을 받기 때문에 자신도 모르는 사이에 종교적으로 행동합니다.



- ① 성스러움과 속됨은 서로 양립할 수 있지만 조화될 수는 없다.
- ② 종교적 인간은 성스러움을 만들어 내어 마음의 안정을 찾는다.
- ③ 종교의 역사는 성스러운 실재의 단 한번 드러남으로 이루어진다.
- ④ 돌이나 나무는 그 자체로 성스럽기 때문에 숭배의 대상이 된다.
- ⑤ 성스러움을 믿지 않는 인간이라도 은연중에 종교적으로 행동한다.

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 어진 사람은 천하의 이익[利]을 일으키고 천하의 해[害]를 없앴을 법도로 삼는다. 그는 자기 눈에 아름답고 귀에 즐겁고 몸에 편안함을 위해 일하지 않는다. 옛 성왕(聖王)은 귀에 즐거워도 백성의 이익에 맞지 않아 음악을 즐기지 않았다.
 을: 군자는 도(道)를 터득함을 즐기지만 소인은 욕망[欲]의 채움을 즐긴다. 도로 욕망을 통제하면 즐거우면서도 어지럽지 않게 된다. 옛 성왕은 우아한 음악[雅頌]을 제정하고 이끌어 사람들이 즐거우면서도 어지럽지 않게 하였다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 차별적 사랑을 실천하기 위해 음악을 활용해야 한다.
 ㄴ. 을: 예법에 맞게 음악을 만들어 백성의 화합을 도모해야 한다.
 ㄷ. 을: 군자와 소인은 신분이 달라도 음악을 더불어 향유해야 한다.
 ㄹ. 갑과 을: 어진 사람은 인격 도야를 위해서만 음악을 즐겨야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

18. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 원조 대상자의 이익을 고려하는 데 인종은 아무런 상관이 없다. 중요한 것은 이익 자체이다. 이익 평등 고려의 원칙에 따라 빈곤으로 고통받는 사람들에게 원조를 해야 한다.
 을: 원조의 목적은 고통받는 사회가 자신들의 문제를 합당하게 관리할 수 있을 때까지 도와, 결과적으로 그 사회가 질서 정연한 만민의 사회의 구성원이 되도록 하는 것이다.

- ① 갑: 원조는 보편적인 의무이지만 조건부적으로 시행될 수 있다.
- ② 갑: 원조 결정 시 원조 주체의 이익을 고려하는 것은 허용될 수 없다.
- ③ 을: 원조의 차단점 설정은 원조 대상의 정치적 자율성을 침해한다.
- ④ 을: 고통받는 사회의 기본 제도 개선을 위한 원조는 허용될 수 없다.
- ⑤ 갑과 을: 고통받는 빈곤국의 복지 향상이 원조의 최종 목적이다.

19. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

모든 경계가 무한하지만 모두 일심(一心) 안에 들어간다. 부처의 지혜는 모습을 떠나 마음의 원천으로 돌아가고, 지혜와 일심이 온전히 같아져 둘이 없다. 따라서 지극히 공정한 부처의 뜻을 토대로 여러 주장을 조화롭게 융합[和諍]해야 한다.

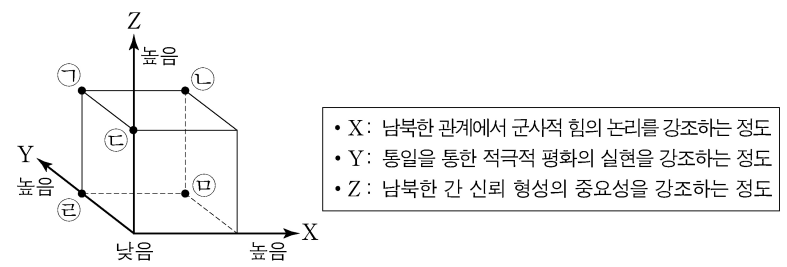
<문제 상황>

학급 회장인 A는 축제에서 학급 버스 운영 방안을 어떻게 결정해야 할지 고민하고 있다. 학급 친구들이 사진관, 오락실, 분식집 등 서로 다른 방안을 내세워 각자의 주장을 굽히지 않고 갈등하고 있기 때문이다.

- ① 옳고 그름을 가려 자신만의 입장을 정당화하도록 토론하세요.
- ② 각 주장이 타당할 수 있음을 인정하고 친구들과 의견을 조율하세요.
- ③ 모든 의견을 통합할 수 없으므로 회장의 직권으로 결정하세요.
- ④ 다른 학급의 사례에 따라 운영 방안을 결정하도록 유도하세요.
- ⑤ 모두 편협한 주장이므로 친구들 다수의 동의를 기초로 판단하세요.

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 북한은 우리의 안보를 위협하는 경계의 대상이다. 따라서 북한보다 우월한 군사력과 강력한 군사 동맹을 바탕으로 전쟁을 억지해야 한다. 이를 통해 국민의 생명과 재산을 보호하고 평화를 실현할 수 있을 뿐만 아니라 통일로 나아가는 기초를 마련할 수 있다.
 (나) 북한은 우리와 함께 평화 통일을 실현해야 할 협력의 상대이다. 따라서 한반도 평화를 위해서는 군사적 경쟁보다는 활발한 남북 대화와 교류를 통해 상호 불신을 해소하고, 더 나아가 통일을 이룸으로써 분단으로 인한 구조적·문화적 폭력까지 제거해야 한다.



- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호 - 제 () 선택

1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 도덕적 행위를 정당화하는 규범적 근거를 탐구하고, 마땅히 행해야 할 행위의 객관적인 도덕 원리를 제시하는 데 주력해야 한다.
 (나) 윤리학은 규범적 속성의 존재론적·인식론적 지위를 탐구하고, 도덕적 용어의 의미를 분석하며, 도덕 추론의 규칙을 검토하는 데 주력해야 한다.

- ① (가): 도덕적 삶의 지침이 되는 보편적 원리를 제시하는 것이다.
- ② (가): 도덕 현상 간의 인과 관계를 가치중립적으로 설명하는 것이다.
- ③ (나): 학제적 연구 방법으로 실생활의 도덕 문제를 해결하는 것이다.
- ④ (나): 각 사회의 다양한 도덕적 관습을 객관적으로 기술하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 도덕 언어의 의미와 도덕 추론의 구조를 분석하는 것이다.

2. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

모든 쾌락은 질적으로 동일하며 양적으로 측정할 수 있다. 쾌락의 가치를 측정할 때에는 강도와 지속성 등 여섯 가지 기준 외에 쾌락과 고통에 의해 영향을 받는 사람의 수를 참작해야 한다.

<문제 상황>

부모님께 용돈을 받은 학생 A는 게임 아이템을 구매하려 하고 있다. 이때 구호 단체에서 온 기부 권고 문자를 보고, 게임 아이템을 구매하는 대신 기부를 해야 할지 고민 중이다.

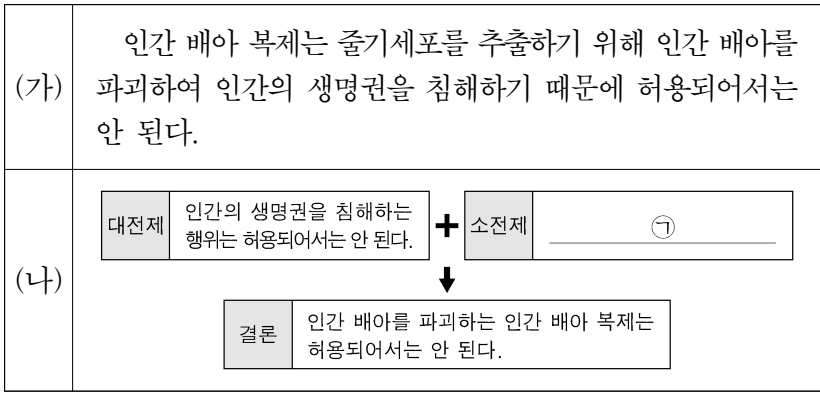
- ① 기부 행위가 자연법의 제1원리에 부합하는지를 판단해 보세요.
- ② 선의지에서 비롯된 기부 행위여야 도덕적 행위임을 명심하세요.
- ③ 유덕한 행위자가 행할 만한 것을 그 결과에 상관없이 행하세요.
- ④ 기부 행위가 산출할 쾌락의 양을 쾌락 계산법에 따라 계산해 보세요.
- ⑤ 쾌락의 양뿐만 아니라 질적 차이까지 고려하여 기부 여부를 정하세요.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

의사소통 과정에서 발언의 합리성은 근거 제시 가능성에 있다. 또한 담론 참여자가 지닌 태도의 합리성은 자신을 비판에 노출하고, 필요시 논증에 적절히 참여하려는 자세에 있다. 이러한 비판 가능성으로 인해 합리적 발언은 개선될 수 있다.

- ① 담론 참여자는 자신의 오류 가능성을 인정하는 자세로 대화해야 한다.
- ② 담론 참여자는 타인의 의견에 비판적 이의를 제기해서는 안 된다.
- ③ 담론 참여자는 합의한 결론에 대해 다시 문제를 제기해서는 안 된다.
- ④ 담론 참여자의 전문성을 기준으로 발언의 기회를 제한해야 한다.
- ⑤ 담론 참여자는 자신의 개인적 이익이나 준칙을 주장해서는 안 된다.

4. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은?



- ① 인간 배아 복제는 인간의 생명권을 침해한다.
- ② 인간은 인간 배아와 유전적 특징이 다르지 않다.
- ③ 인간 종의 구성원들 중에는 인간 배아도 포함된다.
- ④ 인간 배아가 인간이 되는 과정은 끊임없이 연속적이다.
- ⑤ 인간 배아는 도덕적 지위가 없는 단순한 세포 덩어리이다.

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사회 관계망 서비스(SNS)를 통한 광고를 이용하는 기업이 늘어나면서 허위·과장 광고에 의한 피해 사례가 늘고 있습니다. 따라서 SNS를 통한 광고를 규제할 필요가 있습니다.
 을: 동의합니다. 하지만 SNS를 통한 광고는 사회적 기업이 제작한 제품에 대한 윤리적 소비로 이어지는 사례도 많습니다. 따라서 SNS를 통한 광고는 허용되어야 합니다.
 갑: 아닙니다. SNS를 통한 광고는 윤리적 소비로 이어지기도 하지만 허위·과장 광고의 수단으로 악용될 소지가 큽니다. 따라서 SNS를 통한 광고는 전면 금지되어야 합니다.
 을: 아닙니다. SNS를 통한 광고를 허용하되 적극적인 단속을 실시해 나간다면, SNS가 허위·과장 광고의 수단이 될 가능성을 최소화할 수 있습니다.

- ① SNS를 통한 광고를 규제할 필요가 있는가?
- ② SNS를 통한 광고는 모두 금지되어야 하는가?
- ③ SNS를 통한 광고는 윤리적 소비로 이어지는가?
- ④ SNS는 기업의 광고 수단으로만 이용되어야 하는가?
- ⑤ SNS는 허위·과장 광고의 수단으로 악용될 수 있는가?

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사람의 본성에 어찌 인의(仁義)의 마음이 없겠는가? 그런데도 그 양심을 잃어버리는 이유는 마치 도끼로 산의 나무를 아침마다 베는 것처럼 스스로 양심의 싹을 자르기 때문이다. 양심을 보존하지 못하면 금수(禽獸)와 같아진다.
 을: 괴로움이 생겨나는 것은 마치 사람이 나무를 심어 물을 때 맞춰 주고 온도를 유지해 주면, 이 인연(因緣)으로 나무가 자라나는 것과 같다. 이러한 얽매임에 집착하면 애욕(愛欲)과 함께 생로병사(生老病死)의 괴로움이 일어난다.

- ① 갑: 나쁜 환경에 처한 사람은 반드시 자신의 본성을 잃게 된다.
- ② 갑: 다른 사람을 편안하게 한 후에야 비로소 자기 수양이 가능하다.
- ③ 을: 탐욕으로 생긴 번뇌는 깨달음을 얻더라도 소멸될 수 없다.
- ④ 을: 나와 남이 둘이 아니라는 자각에서 만물에 대한 사랑이 생긴다.
- ⑤ 갑과 을: 인류의 규범에서 벗어나야 이상적 인간이 될 수 있다.

7. (가)의 사상가 갑, 을의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 만인은 서로 늑대처럼 싸우는 자연 상태에서 벗어나기 위해 상호 계약을 맺어 하나의 인격으로 결합해야 한다. 이 인격을 지닌 통치자는 모든 사람의 힘과 수단을 임의로 사용할 수 있는 권력을 지닌다.</p> <p>을: 절대 권력에 책임을 묻지 않는 식의 합의는 여우나 스핑크스를 피해 사자에게 잡아먹히는 데 만족하는 것과 같다. 통치자가 시민의 생명, 자유 및 재산을 보존하지 못할 때 시민은 통치자에 저항할 수 있다.</p>
(나)	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 45%;"> <p>사상가 갑, 을의 입장을 탐구한다.</p> <pre> graph TD A{A} -- 아니오 --> C{C} A -- 예 --> B{B} B -- 예 --> G[갑의 입장] C -- 예 --> E[을의 입장] </pre> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 45%;"> <p><범례></p> <ul style="list-style-type: none"> □ : 출발 조건 ◇ : 판단 내용 → : 판단 방향 ○ : 사상가의 입장 </div> </div>

<보 기>

ㄱ. A: 국가의 통치자가 사회 계약을 위반하는 것은 가능한가?
 ㄴ. B: 국가는 신의(信義) 계약으로 탄생한 자연적 인격인가?
 ㄷ. B: 국가가 부재하는 곳에서는 각자의 소유권도 부재하는가?
 ㄹ. C: 국가의 통치자에게는 단지 신탁된 권력만 주어지는가?

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

8. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

운동을 지나치게 많이 하거나 적게 하는 것, 음식을 지나치게 많이 먹거나 적게 먹는 것은 건강을 해치지만, 적당한 운동이나 식사는 건강에 도움이 된다. 마땅한 때에, 마땅한 방식으로, 마땅하게 행동하는 것이 쉬운 일은 아니다. 그러므로 중용을 지키는 사람은 칭송받을 만하다.

<문제 상황>

학생 A는 급식에서 자신이 좋아하는 음식이 나올 때는 폭식을 하고, 좋아하지 않는 음식이 나올 때는 거의 먹지 않고 버린다. 최근 A는 자신의 건강과 올바른 생활 태도에 필요한 식습관이 무엇인지 고민하고 있다.

- ① 먹는 행위와 좋은 품성의 형성은 서로 무관함을 고려하세요.
- ② 먹는 것은 본능이므로 스스로 통제할 수 없음을 고려하세요.
- ③ 먹을 때 이성이 아닌 감정의 명령에 따라야 함을 고려하세요.
- ④ 먹는 즐거움을 느낄 때에도 절제의 덕이 필요함을 고려하세요.
- ⑤ 먹는 것은 육체의 욕망을 채우는 행위에 불과함을 고려하세요.

9. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계 내에서 부정의한 법에 대한 불복종을 나타낸다. 시민 불복종 행위에 가담함으로써 소수자는 다수자에게 그들의 행위가 정의의 원칙들에 대한 위반으로 해석되기를 바라는지 아니면 공동된 정의감에 비추어 소수자의 합당한 요구를 인정하고자 하는지를 숙고하도록 강요하게 된다.

<보 기>

ㄱ. 시민 불복종은 다수자의 정의감을 나타내는 양심적인 행위이다.
 ㄴ. 시민 불복종은 법의 경계선 내에서 행해지는 정치적 행위이다.
 ㄷ. 부정의한 법의 변혁은 시민 불복종의 목적이 아니라 결과이다.

- ① ㄱ
- ② ㄴ
- ③ ㄱ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

10. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

미적인 것은 윤리적으로 좋은 것의 상징이다. 미적인 것은 다른 모든 사람들의 동의를 요구하며 요구해야 마땅하다. 이때 우리의 마음은 쾌락의 단순한 감각적 수용을 넘어선 순화와 고양을 의식하며, 다른 사람들의 가치도 그들이 지닌 판단력의 비슷한 준칙에 따라서 평가하게 된다.

- ① 미적 판단과 도덕 판단은 모두 이해 관심에 근거해야 한다.
- ② 미적 판단은 개인의 주관적인 판단이기에 보편화될 수 없다.
- ③ 미적 판단의 대상인 예술은 그 자체로 자율성을 지닐 수 없다.
- ④ 미적 대상에 대한 감각적 경험은 도덕성 고양에 기여할 수 있다.
- ⑤ 미적 판단 능력은 옳고 그름을 판단하는 도덕적 능력에 종속된다.

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 법은 공공 의사의 표현이다. 법은 살인을 미워하고 처벌한다. 그런데 그런 법이 스스로 살인을 범한다니 얼마나 어리석은가. 사형은 한 시민에 대한 국가의 전쟁이다. 이 전쟁은 필요하지도 효과적이지도 않다.
 을: 법을 제정하는 행위는 일반 의지의 행사이다. 위법 행위와 형벌의 관계에 따라 형법이 제정된다. 국가에 맞서 전쟁을 선포한 죄인을 사형에 처할 때 우리는 그를 국가의 적으로서 처벌하는 것이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 형벌은 모든 고통을 한순간에 집중시켜야만 효과적이다.
 ㄴ. 갑: 법은 살인을 금지하므로 법에 의해 살인하는 형벌은 부당하다.
 ㄷ. 을: 모든 형벌은 범죄자를 시민의 일원으로서 처벌하는 것이다.
 ㄹ. 갑과 을: 사회 계약의 목적에 반하는 형벌은 정당성이 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

12. 다음을 주장한 사상가가 강조하는 공직자의 자세로 옳지 않은 것은?

○ 관청에서 쓰는 모든 물건은 하늘에서 비처럼 내리고 땅에서 물처럼 솟는 것이 아니니, 씹씹이를 절약하면서 물건 사용의 폐해를 살피 백성들의 힘을 덜어 주어야 한다.
 ○ 청렴한 선비는 벼슬자리에 부임하려 갈 때 가족을 데려가지 않는데, 이때의 가족이란 아내와 자식을 일컫는다. 형제 간에는 가끔 왕래해도 되지만 오래 머물러서는 안 된다.

- ① 사사로운 정(情)에 따른 이익보다는 청렴을 중시해야 한다.
 ② 자애의 덕을 지니기 위해서는 반드시 절용(節用)해야 한다.
 ③ 청백리가 되려면 자신에게만 관대하고 가족에게는 엄격해야 한다.
 ④ 세금 사용에 주의를 기울여 국민의 경제적 부담을 줄여야 한다.
 ⑤ 공적 재산이 국민의 노력으로 이루어진 것임을 유념해야 한다.

13. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

성(性)은 사적 자유의 영역을 넘어 사회 안정과 질서 유지와도 관련됩니다. 결혼의 울타리 안에서 이루어지는 성만이 정당합니다. 부부 간의 사랑이야말로 성의 근거입니다.



갑

성은 상대방에 대한 배려와 사랑을 필요로 합니다. 굳이 결혼과 결부시킬 필요가 없습니다. 사랑 없이 쾌락만을 추구하는 성은 도덕적으로 정당하지 않습니다.



을

- ① 갑: 성적 관계에서 개인의 자유가 사회적 책임보다 중요하다.
 ② 갑: 출산과 양육은 바람직한 성적 관계의 조건이 아니다.
 ③ 을: 성적 관계는 윤리적 가치 판단의 대상이 아니다.
 ④ 을: 정당한 성적 관계는 당사자 간의 동의로 충분하다.
 ⑤ 갑과 을: 성적 관계는 당사자 간의 사랑을 전제해야 한다.

14. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: 정의의 일차적 주제는 사회의 기본 구조, 즉 사회의 주요 제도가 권리와 의무를 배분하고 사회 협동체로부터 생긴 이익의 분배를 정하는 방식이다. 사회의 기본 구조를 규제하는 원칙은 원초적 합의의 대상이다.
 을: 정의의 주제는 세 가지이다. 즉, 누구의 소유물도 아니던 것이 어떻게 누군가의 소유물이 될 수 있는가, 한 사람의 소유물이 어떻게 다른 사람의 소유물이 될 수 있는가, 그리고 부정의를 어떻게 바로잡을 수 있는가이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 차등의 원칙은 천부적 능력의 차등이 있어도 성립한다.
 ㄴ. 을: 각 개인에게 소유물을 분배하는 최소 국가만이 정의롭다.
 ㄷ. 을: 소유물 취득의 정당성은 타인의 처지 개선을 요구한다.
 ㄹ. 갑과 을: 개인은 사유 재산을 소유할 불가침적 권리를 지닌다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 동물을 폭력적으로 다루면 고통에 대한 공감은 무뎠어져 결국 타인과의 관계에서 인간의 도덕성에 매우 유익한 천성적 소질이 고갈될 수 있다. 을: 어떤 존재가 느끼는 고통을 고려하지 않는 것은 옳지 않다. 이익 평등 고려의 원리는 그 존재의 고통을 다른 존재의 고통과 평등하게 계산하도록 한다. 병: 경제적 이익 계산의 문제로만 바람직한 대지의 이용을 생각하지 말라. 생명 공동체의 통합성과 안정성 그리고 아름다움의 보전에 이바지한다면 그것은 옳다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><법 레> A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 을과 병만의 공통 입장</p>

<보 기>

ㄱ. A: 동물을 학대하지 않는 것은 인간의 자신에 대한 의무에 부합한다.
 ㄴ. B: 쾌고 감수 능력은 도덕적 행위자임을 판별하는 결정적 기준이다.
 ㄷ. C: 생태계뿐만 아니라 개별 생명체도 도덕적 고려의 대상일 수 있다.
 ㄹ. D: 인간은 다른 모든 생명체보다 본질적으로 우월하지 않다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은?

갑: 국제 사회에서 평화 실현은 도덕적 의무이다. 국가는 세계 시민법에 따라 외국 방문객이 평화적으로 처신하는 한 적대적으로 대하면 안 된다. 세계 시민법의 이념은 공적인 인권과 영원한 평화를 위해 필요하다.
 을: 국제 정치에서 평화 유지는 세력 균형을 통해 가능하다. 모든 정치가 그러하듯 국제 정치도 권력을 얻기 위한 투쟁이다. 따라서 국제 정치의 본질상 평화 상태에서도 폭력 사용의 가능성은 항상 존재한다.

- ① 갑: 국가는 모든 외국인에 대해 호의적으로 대할 필요는 없다.
- ② 갑: 국가 간 신뢰를 불가능하게 하는 적대 행위를 해서는 안 된다.
- ③ 을: 국제 정치에서 개별 국가들의 권력욕은 갈등의 원인이다.
- ④ 을: 국제법에 근거한 세력 균형이 유일한 평화 유지 수단이다.
- ⑤ 갑과 을: 국제 연맹은 독립된 국가처럼 주권을 행사할 수 없다.

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사람에게 인(仁)은 물과 불보다 더 필요한 것이다. 하지만 나는 물과 불로 인해 죽은 사람은 보았지만, 인을 실천하다가 죽은 사람은 아직 보지 못하였다.
 을: 삶과 죽음은 사계절의 운행과 같다. 이러한 이치에 통달한 지인(至人)은 물과 불이 다치게 할 수 없고, 추위와 더위가 해칠 수 없으며, 짐승들마저도 죽이지 못한다.

- ① 갑: 죽음 이후에 관한 지식이 삶에 관한 지식보다 중요하다.
- ② 갑: 죽음을 맞이하는 한이 있더라도 도(道)를 추구해야 한다.
- ③ 을: 죽음은 삶에서 지은 업(業)으로 말미암아 나타난 결과이다.
- ④ 을: 죽음은 삶의 자연스러운 변화이지만 마땅히 슬퍼해야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 삶과 죽음은 운명[命]에 따라 주기적으로 순환한다.

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

현대의 기술이 산출한 행위들은 그 규모와 대상, 결과가 너무나 새로운 것이기 때문에 이러한 행위들은 전통 윤리학의 틀로서는 더 이상 파악할 수 없다. 이에 따라 나는 서로 관련된 두 가지 주장을 제시한다. 하나는 인간의 기술적 힘이 발전하면서 인간 행위의 본질이 변화했다는 것이다. 그리고 다른 하나는 인간 행위의 변형된 본질로 인해 윤리학에 있어서도 변화가 요청된다는 것이다.

- ① 인간은 호혜적 관계를 맺는 존재에 대해서만 책임이 있다.
- ② 현대 과학 기술의 힘은 인간 행위의 본질을 변화시키지 못한다.
- ③ 기술로 얻은 힘의 크기가 커질수록 인간의 책임 범위는 넓어진다.
- ④ 과학 기술로 인한 비의도적 결과는 인간이 책임질 필요가 없다.
- ⑤ 전통 윤리학은 미래 세대의 생존 문제를 모두 해결할 수 있다.

19. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 질서 정연한 사회의 장기 목표는 무법 국가와 마찬가지로 고통받는 사회들을 질서 정연한 만민의 사회에 가입시키는 것이어야 한다. 고통받는 사회가 적정 수준의 사회가 되면 더 이상의 원조는 필요하지 않다.
 을: 우리는 인류의 고통을 감소시키고 쾌락을 증진할 의무를 지닌다. 우리에게는 얼마 되지 않는 비용으로 곤궁한 타인의 복리에 중요한 변화를 일으킬 수 있을 때 발생하는 의무보다 우선할 수 있는 것은 없다.


<보 기>

ㄱ. 갑: 독재나 착취로 빈곤한 사회는 원조 대상이 될 수 없다.
 ㄴ. 갑: 고통받는 사회가 스스로 정치 문화를 개선하도록 원조해야 한다.
 ㄷ. 을: 지구촌의 절대 빈곤 해결을 위한 원조의 의무는 정연 명령이다.
 ㄹ. 갑과 을: 원조의 목적은 인류 복지 수준의 균등화가 아니다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

문명의 충돌을 막기 위해 우리는 무엇보다 종교 간의 관용과 적극적인 대화에 힘써야 합니다. 종교 간의 갈등은 수많은 사람을 고통스럽게 하고 사회와 국가의 발전을 가로막습니다. 이러한 갈등은 무엇보다 자신의 종교만을 맹신하고 타 종교를 인정하지 않는 배타적인 태도에 기인합니다. 종교 간의 대화 없이는 국가 안의 평화는 물론이고 국가 간의 평화도 불가능합니다. 지구에 존재하는 주요 종교들에는 비폭력과 생명 존중, 관용과 진실성, 연대와 정의로운 경제 질서, 평등과 남녀 동반 관계 등의 가치가 들어 있습니다. 종교 간의 대화를 통해 이러한 가치들을 기본으로 하는 세계 윤리를 도출하여 평화로운 세계를 만들어야 합니다.



- ① 종교 간의 평화 실현에 타인과의 대화 역량은 불필요하다.
- ② 다른 종교를 관용의 눈으로 바라보는 것은 불필요한 노력이다.
- ③ 종교의 통일이 문명의 충돌을 막을 수 있는 유일한 해법이다.
- ④ 종교 간의 갈등은 사회와 국가의 발전과 어떠한 관련도 없다.
- ⑤ 편견 없이 타 종교를 이해하는 일이 평화로운 공존의 초석이다.

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

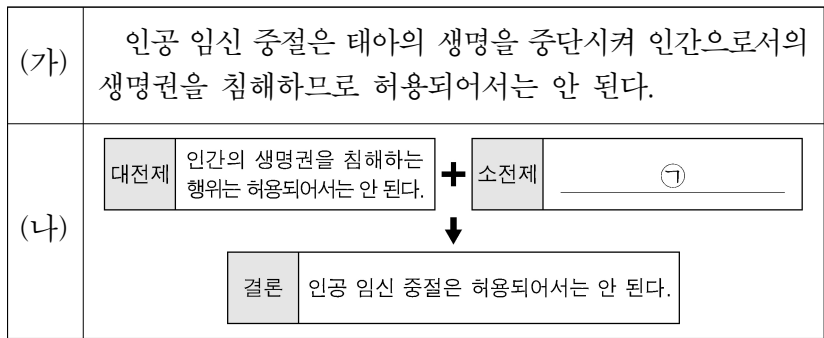
성명 수험번호 ----- 제 [] 선택

1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 특정 사회에서 개인의 생활과 사회의 구조 속에 존재하는 도덕 현상을 경험 과학적으로 탐구하고 설명하는 것을 강조한다.
 (나) 윤리학은 도덕적 관행을 평가할 수 있는 보편적 도덕 원리를 구축하고, 이를 바탕으로 이상적인 도덕규범의 체계를 정립하는 것을 강조한다.

- ① (가): 현실의 구체적 윤리 문제에 대한 실천 지침을 제공하는 것이다.
- ② (가): 각 문화권의 도덕 현상을 조사하고 객관적으로 기술하는 것이다.
- ③ (나): 도덕적 담론에서 사용되는 용어의 의미를 분석하는 것이다.
- ④ (나): 도덕의 기원과 발달에 관한 인과적 설명을 제시하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 도덕적 추론과 합리적 논증의 구조를 탐구하는 것이다.

2. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은?



- ① 태아는 잠재적 인간이므로 생명에 대한 권리를 지닌다.
- ② 배아, 태아, 성인은 유전적으로 동일한 종의 구성원이다.
- ③ 태아는 인간이지만 생명권 이외의 권리를 지니지 않는다.
- ④ 태아는 임신부 신체의 일부이지 인간으로는 간주될 수 없다.
- ⑤ 태아는 인간의 생명권을 갖지만 임신부의 선택권이 우선한다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

의사소통 행위 개념은 말이든, 말 이외의 수단이든 언어 능력을 지닌 둘 이상 주체의 상호 작용에 관련된다. 행위자들은 일치된 의견 아래 행위를 조정하기 위해 상호 이해를 추구한다. 의사소통 합리성 개념은 논증적 대화를 통해 사람들의 생각을 강제 없이 합치시키려는 합의에 호소한다. 의사소통 합리성은 참여자들이 자신의 발언에 대해 근거를 제시할 수 있는가의 여부에 달려 있다.

- ① 언어 능력이 없는 주체라고 해도 의사소통 행위를 할 수 있다.
- ② 의사소통의 합리성이 반드시 근거 있는 주장을 요구하지는 않는다.
- ③ 의사소통 행위자들의 행위 조정을 위해 논증적 대화가 필수적이다.
- ④ 의사소통 행위 주체들은 상대방 주장에 대한 비판을 지양해야 한다.
- ⑤ 담론 과정에서 다수의 의견은 행위를 강제 조정하는 근거가 된다.

4. 다음 사상가의 관점에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

덕은 인간이 습득한 하나의 성질로서, 그것을 소유하고 실천함으로써 우리는 어떤 실천 관행에 내재하고 있는 선들을 성취할 수 있다. 이에 반해 덕의 결여는 결과적으로 그러한 선들의 성취를 방해한다. 핵심적 덕들이 없다면 우리는 실천 관행에 내재된 선에 접근할 수 없다.

<문제 상황>

학생 A는 평소 좋아하는 가수의 콘서트에 가기 위해 용돈을 모으고 있다. 그러던 중 우연히 영상 플랫폼에서 자신과 같은 지역에 사는 결식아동에 대한 영상을 보고 그동안 모은 용돈으로 아동을 후원해야 할지 고민하고 있다.

- ① 자신이 속한 공동체의 공유된 핵심 가치를 실현하도록 행동하세요.
- ② 관습을 따르기보다 자율적 준칙에 따라 소신 있게 행동하세요.
- ③ 공동체의 도덕적 전통에 구애됨 없이 도구적 이성애 따라 행동하세요.
- ④ 유용한 결과를 기준으로 삼아 공동체 이익을 증진하도록 행동하세요.
- ⑤ 공동선에 순응하기보다는 자신만의 고유한 선 관념에 따라 행동하세요.

5. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: 오늘날 우리는 기술의 도구적 활용에만 매몰되어 있다. 기술은 그저 하나의 수단만이 아니다. 기술은 탈은폐의 한 방식이다. 이 점에 주목한다면 기술의 본질이 갖는 영역 중 그동안 망각되었던 진리의 영역이 우리에게 열린다.
 을: 기술은 그 자체로서 선도 아니고 악도 아니다. 그러나 기술은 선하게도 사용될 수 있고, 악하게도 사용될 수 있다. 기술의 선용과 악용은 인간 속에 들어 있는 다른 근원들에서 나오는 것이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 현대인은 기술의 본질에 대한 충분한 이해를 결여하고 있다.
 ㄴ. 갑: 기술은 존재의 의미를 드러내 주는 방식으로 기능할 수 있다.
 ㄷ. 을: 기술을 선택하고 그 활용을 결정하는 기준은 가치중립적이다.
 ㄹ. 갑과 을: 기술은 인간의 목적을 위한 수단임을 부인할 수 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 그림의 강연자가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

사람들은 금전적 능력으로 명성을 얻으려 하지만 금전적 능력만으로는 명성을 얻기에 충분하지 않습니다. 그래서 좋은 명성을 얻고 유지하기 위한 수단으로 과시적 소비를 합니다. 이 수단은 사회 계층의 밑바닥까지 위력을 발휘합니다. 소비의 근본 동기는 차별적 비교에 따른 경쟁입니다. 그래서 각 계층은 자신의 상위 계층을 동경하고 소비 행위를 모방하며, 이를 통해 같은 계층 사람들과의 경쟁에서 앞서 나가려고 합니다. 심지어는 물질적으로 결핍 상태에 있는 계층에서도 이러한 욕구 충족을 위해 마지막까지 허세를 부립니다.



- ① 과시적 소비는 명성을 얻기 위한 수단으로 행해지는가?
- ② 과시적 소비의 욕구는 사회의 최하위 계층에서도 나타나는가?
- ③ 동일 계층 내에서의 경쟁심은 과시적 소비의 동기가 될 수 있는가?
- ④ 상위 계층의 소비 행위는 하위 계층의 소비 행위에 영향을 주는가?
- ⑤ 명성의 욕망을 추구하기 위해서는 물질적 풍요가 전제되어야만 하는가?

7. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 지금 천하의 군자들이 진심으로 천하가 부유해지기를 바라고 가난해지는 것을 싫어하며, 천하가 다스려지기를 바라고 어지러워지는 것을 싫어한다면 마땅히 아울러 서로 사랑하고[兼愛] 서로 이롭게 해야만[交利] 한다.
 을: 백성의 삶에 있어서 일정한 생업[恒産]이 있는 사람은 일정한 마음[恒心]을 지니지만, 일정한 생업이 없는 사람은 일정한 마음을 지니지 못한다. 일정한 마음이 없으면 방탕, 편벽, 사악, 사치 등 못하는 것이 없게 된다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 군주는 친분에 얽매이지 않는 사랑의 질서를 확립해야 한다.
 ㄴ. 갑: 군주는 전쟁을 일으켜서라도 천하의 평화를 이루어야 한다.
 ㄷ. 을: 궁핍한 백성의 도덕적 일탈은 군주의 책임으로 귀속될 수 있다.
 ㄹ. 갑과 을: 군주는 의로움보다 백성의 이로움을 중시해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

8. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

오늘날 문화 산업은 개인과 사회 전체를 획일화시키고 있다. 문화 산업은 인간 주체로부터 인식 대상을 구성하는 능력을 빼앗아 간다. 고객에 대한 문화 산업의 가장 큰 봉사는 빼앗긴 인간의 그러한 능력을 대신해 주는 것이다. 은밀하게 작동하는 문화 산업은 인간의 의식을 언제든지 조작할 수 있다. 문화 산업이 문화 상품의 소비 촉진과 이윤 증대를 위해 소비자들의 선택지를 이미 다 분류해 놓았기 때문에, 소비자가 주체적으로 분류할 수 있는 문화 상품은 더 이상 남아 있지 않다. 오늘날 모든 사람의 문화 활동은 문화 산업이 구축한 거대한 경제 메커니즘에 붙들려 있을 수밖에 없다.

- ① 문화 산업은 소비 주체의 능동적 인식 능력을 무력화한다.
- ② 오늘날 문화 산업은 사회의 다양성을 증진하는 데 기여한다.
- ③ 현대인의 문화 활동은 문화 산업의 영향으로부터 벗어나 있다.
- ④ 소비자의 주체성은 문화 산업의 은밀한 작동 방식에 의해 강화된다.
- ⑤ 문화 산업은 상업적 이윤과 무관하게 소비자를 위해 상품을 분류한다.

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 삶의 주체에는 단순히 살아 있음 이상이 포함된다. 삶의 주체는 지각과 기억, 쾌고 감수성, 미래에 대한 관심을 갖고 자신의 목적 실현을 추구한다.</p> <p>을: 모든 유기체는 목적론적 삶의 중심이다. 개별 유기체는 목표 지향적으로 활동하는 질서 정연한 하나의 시스템으로서 고유한 선을 지닌다.</p> <p>병: 비록 이성을 지니지 못했지만 생명이 있는 동물을 폭력적으로, 잔인한 방식으로 다루는 것은 자기 자신에 대한 인간의 의무와 진정으로 대립한다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><범례> A: 갑만의 입장 B: 병만의 입장 C: 갑과 을만의 공통 입장 D: 갑과 을과 병의 공통 입장</p>

<보 기>

- ㄱ. A: 도덕적 행위 능력이 있어야만 도덕적 존중의 대상이 되는 것은 아니다.
- ㄴ. B: 인간 존엄성을 훼손할 가능성이 동물 학대 금지의 근거이다.
- ㄷ. C: 생태계의 구성원만이 도덕적 지위를 지닌 존재가 될 수 있는 것은 아니다.
- ㄹ. D: 수단으로만 이용되어선 안 되는 존재는 도덕적 의무의 대상이 될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

10. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 어떤 종류의 폭력이라도 또 다른 폭력을 낳는다. 직접적 폭력은 구조적 폭력을 형성하고, 문화적 폭력은 이러한 모든 폭력을 합법화시킬 수 있다. 반면, 어떤 종류의 평화라도 또 다른 평화를 낳는다.
 을: 평화 상태는 국가 상호 간의 계약 없이는 구축될 수 없고 보장될 수도 없다. 국제법은 자유로운 국가들의 연방에 기초해야 한다. 국가 간 평등한 관계에 기반을 둔 세계 시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 평화적이지 않은 수단으로는 결코 평화를 실현할 수 없다.
- ㄴ. 갑: 구조적 착취를 정당화하는 수단으로 활용되는 예술도 있다.
- ㄷ. 을: 강제력을 갖춘 평화 조약은 영구적 평화를 보장할 수 있다.
- ㄹ. 갑과 을: 정치 체제의 개선 없이는 진정한 평화가 보장될 수 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

옛 진인(眞人)은 삶을 기뻐할 줄도 죽음을 미워할 줄도 몰랐습니다. 혼돈 상태로 있다가 변하여 기(氣)가 되고 기가 변해 형체가 되고 형체가 변해 삶이 되었으며 이제 또 변해서 죽은 것입니다. 이것은 춘추추동의 사계절이 번갈아 운행하는 것과 같은 것입니다.



갑

죽음은 영혼과 몸을 구성하는 원자(原子)들이 흩어지는 것입니다. 모든 좋고 나쁨은 감각에 달려 있는데, 죽으면 감각이 없어 집니다. 죽음이 두려운 일이 아니라는 사실을 진정으로 깨달은 사람은 삶에서 두려워할 것이 없습니다.



을

- ① 갑: 죽음은 자연스러운 과정이므로 지나친 슬픔에서 벗어나야 한다.
- ② 갑: 삶의 단절인 죽음은 생사의 순환에서 벗어나는 필연적인 과정이다.
- ③ 을: 죽음은 육체의 고통을 낳지만 죽음에 대한 이해는 평온을 낳는다.
- ④ 을: 죽음은 영원한 삶으로 이행하는 과정이므로 두려워해서는 안 된다.
- ⑤ 갑과 을: 죽음 이후에는 인간을 구성하는 요소들이 완전히 사라진다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 사람이 음식을 필요로 하는 것은 인종과 아무런 상관이 없다. 고통받는 사람들은 누구나 이익 평등 고려의 원칙에 따라 도움을 받아야 한다.

을: 정치적 전통과 법이 합당하고 합리적인 사회는 천연자원이 부족해도 질서 정연해질 수 있다. 해외 원조의 목적은 고통받는 사회를 적정 수준의 사회가 되도록 하는 데 있다.

<보 기>

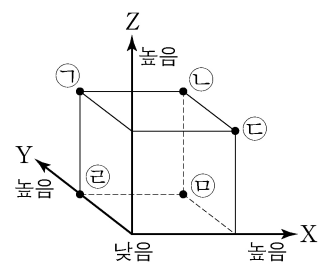
- ㄱ. 갑: 해외 원조의 목적은 국가간 평균적 부의 격차를 줄이는 것이다.
- ㄴ. 갑: 해외 원조와 국내 부조를 정당화하는 최종 근거는 다르지 않다.
- ㄷ. 을: 인권 개선을 위한 해외 원조는 수혜국의 정의로운 기본 제도 수립 이후에도 계속되어야 한다.
- ㄹ. 갑과 을: 기아 상태의 사람들을 구제하는 해외 원조는 보편적 의무로 간주될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉥ 중에서 고른 것은?

(가) 용광로에 여러 금속을 넣어 하나의 금속을 만들어 내듯이 주류 문화에 이민자 문화를 융합하여 새로운 문화를 만들어야 한다.

(나) 서로 다른 특성을 가진 재료들이 각자 고유한 맛을 유지 하면서 하나로 어우러지는 샐러드처럼 다양한 문화가 조화를 이루도록 해야 한다.



• X: 이질적 문화를 관용하는 정도
• Y: 다양한 문화의 공존을 추구하는 정도
• Z: 여러 문화의 고유한 정체성을 존중하는 정도

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉤

14. (가)의 사상가 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~D에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)

갑: 시민 불복종의 대상은 평등한 자유의 원칙에 대한 심대한 위반이나 공정한 기회 균등의 원칙에 대한 현저한 위반에 국한되어야 한다.

을: 공리의 관점에서 시민 불복종이 중단시키려는 악의 크기와 그것이 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 가능성을 저울질해 보아야 한다.

병: 우리는 법에 대한 존경심보다는 먼저 정의에 대한 존경심을 가져야 한다. 법이 독단에 치우쳐 있다면 양심에 따라 저항해야 한다.

(나)

사상가 갑, 을, 병의 입장을 탐구한다.

<법 레>

- : 출발 조건
- ◇ : 판단 내용
- : 판단 방향
- : 사상가의 입장

A: 아니요 → B, 예 → C

B: 아니요 → D, 예 → C

C: 예 → 갑의 입장

D: 예 → 병의 입장

<보 기>

- ㄱ. A: 다수 의사를 반영한 법은 시민 불복종 대상에서 제외되어야 하는가?
- ㄴ. B: 양심에서 비롯된 시민불복종도 실패 가능성이 크면 정당성을 상실할 수 있는가?
- ㄷ. C: 법에 대한 존중이 강한 민주 사회일수록 시민 불복종이 옹호될 가능성이 높은가?
- ㄹ. D: 시민 불복종은 개인적 양심과 사회적 승인에 근거해야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

15. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 무지의 베일 속에 있는 당사자들은 어떤 종류의 특정 사실을 알지 못한다고 가정된다. 각자는 사회에서 자기의 지위나 계층을 모르며, 천부적 자산, 능력, 지능, 체력 등을 어떻게 타고나는지 자신의 운수를 모른다.

을: 소유물에서의 정의 이론의 일반적 개요를 말하자면, 한 사람의 소유물은 취득과 이전에서의 정의의 원리 또는 불의의 교정의 원리에 의해 그 소유물에 대한 권리를 부여받았으면 정당한 것이다.

<보 기>

- ㄱ. 갑: 정의로운 분배 결과로 생긴 불평등은 조정의 대상이 아니다.
- ㄴ. 갑: 사회 구성원 모두의 협력을 가능하게 하는 분배만이 정당하다.
- ㄷ. 을: 부정의한 분배의 교정 외에 국가의 역할을 허용해선 안 된다.
- ㄹ. 갑과 을: 분배 정의의 목표는 개인의 자유와 기본적 필요 보장에 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명	수험 번호	제 () 선택
----	-------	----------

1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 '옳다', '그르다'와 같은 규범적 판단의 근거를 마련하고 바람직한 삶의 이상과 마땅히 해야 할 의무를 규정하는 도덕 이론을 제시해야 한다.

(나) 윤리학은 '옳다', '그르다'와 같은 도덕적 언어의 의미와 용법을 분석하고 도덕적 논증에 적용되는 추론의 규칙과 인식의 방법을 검토해야 한다.

- ① (가): 도덕 명제의 추론 가능성과 논증의 타당성을 분석하는 것이다.
- ② (가): 도덕 규범과 의무의 근거가 되는 보편적 원리를 정립하는 것이다.
- ③ (나): 사회의 관습과 규범을 관찰하여 객관적으로 기술하는 것이다.
- ④ (나): 현실의 도덕 문제 해결을 위한 구체적 방안을 제시하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 도덕 현상의 인과 관계를 경험과학적으로 설명하는 것이다.

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 나는 무엇으로 말미암아 늙음과 죽음이 있게 되었는가를 깨달았다. 태어남으로 말미암아 늙음과 죽음이 있음을 나는 바르게 생각하고[正思惟] 지혜로써 통찰했다.

을: 진인(眞人)은 삶을 기뻐할 줄 모르고 죽음을 미워할 줄도 모른다. 태어남을 피하지도 않고 죽음을 거역하지도 않는다. 무심히 자연을 따라가고 무심히 자연을 따라올 뿐이다.

- ① 갑: 삶과 죽음의 순환인 윤회(輪廻)는 인간에게만 적용된다.
- ② 갑: 삶과 죽음의 영원한 반복은 연기법의 지배를 받지 않는다.
- ③ 을: 삶과 죽음은 기(氣)로 연결되어 있을 뿐 순환하지는 않는다.
- ④ 을: 도(道)의 관점에서 삶과 죽음의 변화 원리는 서로 다르지 않다.
- ⑤ 갑과 을: 현세의 삶에서 죽음의 이치를 깨닫는 것은 불가능하다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

종교 간 대화 없이 종교 간 평화는 불가능하고, 종교 간 평화 없이 국가 간 평화도 불가능하며, 다른 종교에 대한 연구 없이 종교 간 대화는 불가능하다. 대화의 중단은 전쟁을 초래했다. 대화가 실패하면 억압이 시작되었고 권력자들의 힘이 지배했다. 대화를 지지하는 사람은 자기 종교의 교리에 얽매이지 않으며 이단자에 대한 배척을 혐오한다.

- ① 종교 간 대화가 국가 간 평화의 선결 과제가 되는 것은 아니다.
- ② 종교 간 차이가 종교 간 대화를 언제나 차단하는 것은 아니다.
- ③ 종교 간 소통에 다른 종교에 대한 이해까지 요청되지는 않는다.
- ④ 종교 간 교리를 통합하지 않으면 결코 관용을 실천할 수 없다.
- ⑤ 종교 간 대화의 실패가 정치적 폭력으로 이어지는 경우는 없다.

4. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 최신 유행을 반영하여 빠르게 옷을 제작하고 유통하는 소비 양식인 패스트패션은 소비자의 기호를 충족해 줄 수 있지만 심각한 환경 오염 문제를 야기하고 있습니다.

을: 동의합니다. 물론 패스트패션이 소비자의 욕구를 충족해 주기는 합니다. 그럼에도 환경을 생각하면 패스트패션 제품 생산을 막을 수밖에 없습니다.

갑: 아닙니다. 패스트패션 기업에 환경 부담금을 부과하는 정도의 규제는 필수적이지만 제품 생산까지 막는 것은 소비자의 선택권을 침해하는 과도한 규제입니다.

을: 소비자 선택권이 침해되는 것은 사실이지만 환경 문제를 해결하기 위해서는 환경 부담금을 부과하는 것뿐 아니라 패스트패션 제품 생산 자체를 못 하도록 해야 합니다.

- ① 패스트패션 제품 생산을 전면적으로 금지해야 하는가?
- ② 패스트패션은 심각한 환경 오염 문제를 야기할 수 있는가?
- ③ 패스트패션 제품을 생산하는 기업에 대한 규제가 필요한가?
- ④ 패스트패션은 유행에 민감한 소비자의 욕구를 충족해 주는가?
- ⑤ 패스트패션 제품 생산을 막는 것은 소비자의 선택권을 침해하는가?

5. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은?

인류는 그동안 수많은 동물 실험을 자행하면서, 이를 인간의 복지 증진이라는 명목으로 합리화해 왔습니다. 이러한 동물 실험을 통해 인간이 이익을 얻은 것은 사실입니다. 그러나 어떤 동물 실험이든 궁극적으로는 정의에 어긋나는 일이지 도덕적으로 허용될 수 없습니다. 인간 생체 실험이 인간의 권리를 부당하게 침해하는 것처럼 동물 실험도 동물의 권리를 부당하게 침해하기 때문입니다. 인간과 마찬가지로 동물도 다른 존재의 복지를 위한 단순한 도구로 이용되지 않을 권리가 있습니다.



- ① 동물 실험은 인간의 이익에 기여하지 못하므로 폐지해야 한다.
- ② 동물 실험은 그 효과를 입증하는 경험적 근거로 합리화해야 한다.
- ③ 동물의 고통을 최소화할 수 있는 동물 실험은 정의에 부합한다.
- ④ 동물 실험이 도덕적으로 부당함을 주장할 수 있는 근거는 없다.
- ⑤ 동물 실험과 인간 생체 실험을 금지해야 하는 근거는 동일하다.

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들 중 적어도 한 사람이 긍정할 진술로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

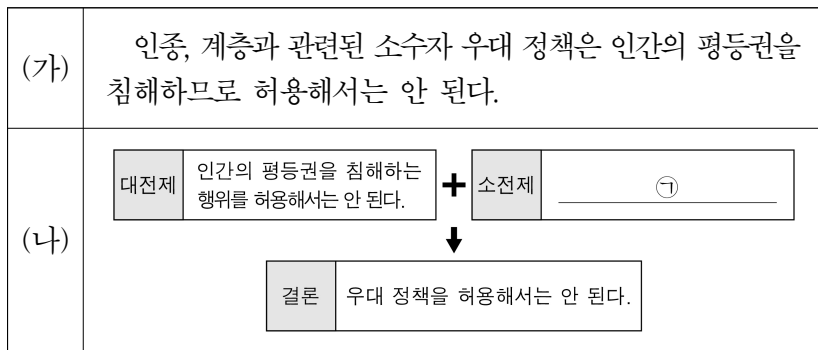
갑: 인간은 생명 공동체의 한 구성원에 지나지 않는다. 대지 윤리는 인간의 역할을 생명 공동체의 정복자에서 평범한 구성원으로 변화시킨다.
 을: 인간은 생명이 있는 일부 피조물을 폭력적으로 다루어서는 안 된다. 왜냐하면 그것은 인간의 자기 자신에 대한 의무에 배치되기 때문이다.

<보 기>

ㄱ. 인간은 토지를 단지 자원으로만 이용해서는 안 된다.
 ㄴ. 생명 없는 존재의 파괴가 도덕적으로 정당할 경우는 없다.
 ㄷ. 자연에 속하면서 권리를 가질 수 있는 개별 존재가 있다.
 ㄹ. 자신 이외의 존재에 대한 도덕적 의무는 성립 불가능하다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

7. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 우대 정책은 소수자에 대한 차별을 심화시킨다.
 ② 우대 정책은 실질적 기회 균등 실현에 기여한다.
 ③ 우대 정책은 사회 전체의 이익을 증진하지 못한다.
 ④ 우대 정책은 수혜자가 아닌 사람들의 권리를 침해한다.
 ⑤ 우대 정책은 인종과 계층 간 화합을 저해하는 제도이다.

8. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

새로운 명법은 다음과 같다. “너의 행위의 효과가 지상에서의 진정한 인간적 삶의 지속과 조화될 수 있도록 행위하라.” 또는 다음과 같다. “미래 인간의 불가침성을 너의 의욕의 동반 대상으로서 현재의 선택에 포함하라.” 그리고 다음과 같이 서술할 수도 있다. “지상에서 인류의 무한한 존속을 가능하게 하는 조건을 위협하지 말라.” 따라서 우리에게서 현 세대의 존재를 위해 미래 세대를 감히 위태롭게 할 권리가 없다.

- ① 새로운 윤리에 따른 책임의 범위는 전 지구적으로 확장된다.
 ② 미래 세대에 대한 현 세대의 책임은 총체적이고 호혜적이다.
 ③ 발생하지 않은 사태는 윤리적 고려와 예측의 대상이 아니다.
 ④ 책임 윤리는 행위되어야 할 것에 대한 책임을 요청하지는 않는다.
 ⑤ 행위의 결과에 대한 공포는 현 세대의 책임 의식을 약화시킨다.

9. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

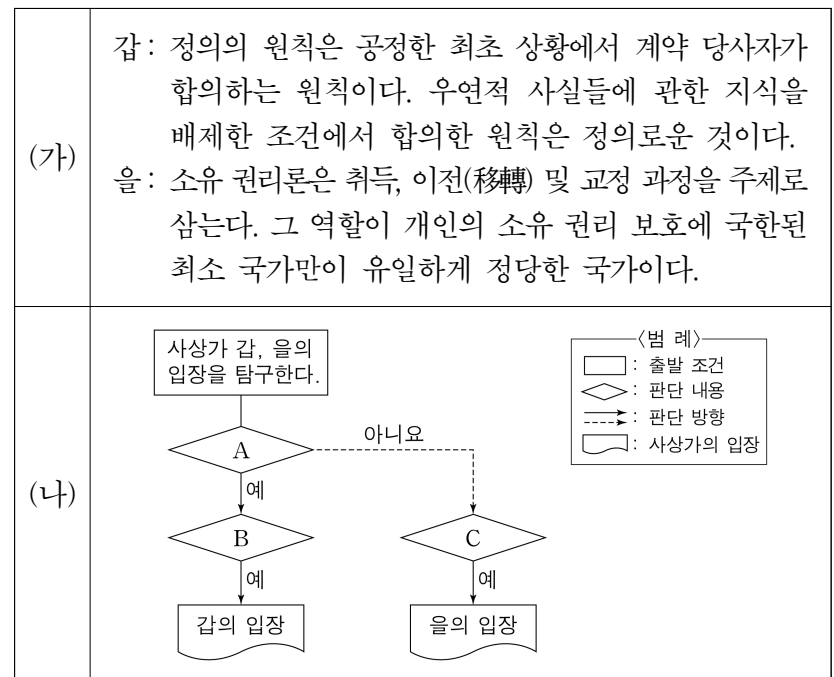
갑: 만인의 만인에 대한 전쟁 상태에서는 그 어떠한 것도 부당한 것이 될 수 없다. 리바이어던이 없는 곳에서는 법과 정의 그리고 소유도 존재하지 않는다.
 을: 인간이 공동체를 결성하고 스스로를 정부의 지배하에 두고자 하는 가장 주된 목적은 그들의 소유 보존이다. 그러나 자연 상태에는 이를 위한 많은 것이 결여되어 있다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 절대 권력은 시민의 소유를 보호해야 할 의무가 있다.
 ㄴ. 갑: 인간 본성으로 인해 자연 상태는 전쟁 상태일 수밖에 없다.
 ㄷ. 을: 자연 상태의 인간은 자연법을 이해할 수 있는 능력이 없다.
 ㄹ. 갑과 을: 자연 상태의 인간은 자유에 대한 평등한 권리가 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은?



<보 기>

ㄱ. A: 공정한 절차를 거친다면 그 분배는 모두 정의로운가?
 ㄴ. B: 원초적 입장에서 당사자들의 합의는 호혜적인 사회를 지향하게 되는가?
 ㄷ. C: 최소 국가는 시민들의 권리를 차별적으로 보호하는가?
 ㄹ. C: 취득 원칙과 이전 원칙을 충족했다면 그 소유는 모두 정의로운가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

11. 다음 사상가의 관점에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

행위의 옳고 그름은 그 행위로 인해 산출되는 쾌락과 고통의 양에 따라 평가되어야 한다. 쾌락에는 질적인 차이가 없기 때문에 모든 쾌락은 그 양의 측면에서 서로 비교할 수 있다.

<문제 상황>

한 지역에서 재해로 인해 다수의 사상자가 발생하였다. 긴급히 투입된 구조대원 A는 한정된 장비를 가지고 어떤 사람을 우선 구조해야 할지 고민하고 있다.

- ① 질적으로 우월한 쾌락을 산출하는 행위를 선택하세요.
- ② 신체의 고통은 양적으로 계산될 수 없음을 고려하세요.
- ③ 구조를 통해 발생하는 이익과 손해의 총량을 계산하세요.
- ④ 구조의 의무는 결과와 무관한 정언 명령임을 명심하세요.
- ⑤ 모든 상황에 적용되는 보편적 도덕 원리는 없음을 유념하세요.

12. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

시민들의 기본적 자유가 침해될 때 시민 불복종으로 반대한다면 기본적 자유는 더 확고해질 것으로 생각된다. 시민 불복종은 다수자가 정의감을 갖고 있는 거의 정의로운 사회에서만 합당한 행위임을 인식해야 한다. 거의 정의로운 사회는 공유된 정의관이 존재하는 사회라는 것을 뜻한다.

<보 기>

- ㄱ. 국가의 처벌이 시민 불복종의 대상이 되는 경우는 없다.
- ㄴ. 기본적 자유를 침해한 법에 대한 항거도 정당하지 않을 수 있다.
- ㄷ. 시민 불복종은 공유된 정의관에 따른 숙고를 권력자들에게 촉구한다.
- ㄹ. 시민 불복종은 다수자의 정의감을 전제하므로 소수자가 주체일 수는 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

13. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 생산자가 자신의 소질에 맞지 않는데도 수호자의 일에 간섭하려 드는 것은 국가에 파멸을 초래하게 된다. 각자 자기 일을 잘하는 것이 옳바름이므로, 각자는 자기 역할에 맞는 덕을 갖추어야 한다.

을: 현명한 군주는 백성의 생업을 마련해 주어 부모 공양과 처자식 부양에 부족함이 없게 하여 풍년에 배부르고 흉년에 죽음을 면하게 한다. 그 이후에야 백성을 선하게 이끌어 갈 수 있다.

- ① 갑: 시민의 사회적 지위 배정에 국가가 관여해서는 안 된다.
- ② 갑: 생산자와 수호자는 서로 간섭하지 않고 자급자족해야 한다.
- ③ 을: 다스림의 근본은 의로움[義]보다 이로움[利]에 두어야 한다.
- ④ 을: 경제적 안정은 백성의 도덕적 인격 수양의 조건이 될 수 있다.
- ⑤ 갑과 을: 통치자와 피치자의 합의에 따라 역할 교환이 가능하다.

14. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

칼럼

뉴미디어가 확산되면서 누구나 쉽게 정보를 소비하고 동시에 생산할 수 있게 되었다. 이 과정에서 1인 미디어가 등장하게 되었고 다수의 구독자를 확보한 전문 운영자도 나타나게 되었다. 이에 따라 참신하고 다채로운 소재와 유형의 정보들이 생산되었지만, 한편으로는 선정적이거나 타인의 사생활을 침해하는 정보들도 급증하고 있다. 일부에서는 이런 문제를 강력한 법적 처벌을 통해 해결할 수 있다고 주장한다. 하지만 법적 처벌만 강조하다 보면 자칫 표현의 자유가 억압될 수 있다. 법적 제재도 실효성이 있지만, 매체 이용자들이 정보를 정확하게 검증하고 합리적으로 판단하는 것이 필요하다.

- ① 매체 이용자들은 정보를 비판적으로 평가해야 한다.
- ② 전문 운영자들의 등장으로 유해 정보가 감소하고 있다.
- ③ 뉴미디어 확산은 창작물의 다양성 증진에 기여하지 못한다.
- ④ 뉴미디어에 대한 국가의 제재는 어떤 효과도 거둘 수 없다.
- ⑤ 뉴미디어 확산으로 정보 생산자와 소비자의 경계가 명확해지고 있다.

15. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~C에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 사형은 주권과 법의 원천이 되는 권능으로부터 나온 것은 아니다. 종신 노역형은 단지 한 범죄자만이라도 지속적인 본보기를 제공할 수 있다.</p> <p>을: 사법적 형벌은 결코 범죄자 자신이나 시민 사회를 위해서 어떤 다른 선을 촉진하기 위한 한낱 수단으로서 가해질 수는 없다.</p>
(나)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;"><법 레></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 갑과 을의 공통 입장 C: 을만의 입장</p> </div>

<보 기>

- ㄱ. A: 사형은 공포를 유발하는 효과가 없으므로 폐지해야 한다.
- ㄴ. B: 형벌은 응당한 비례 원리를 준수하여 부과해야 한다.
- ㄷ. B: 범죄 억제력이 있는 형벌도 정당하지 않은 경우가 있다.
- ㄹ. C: 형벌은 오직 범죄자의 인격 교화가 목적인 정언 명령이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 사람이 되어서 인(仁)하지 못하면 예(禮)를 지킨들 무엇 하겠는가? 사람이 되어서 인하지 못하면 음악[樂]을 한들 무엇하겠는가? 예는 사치스럽기보다 검소한 것이 낫다.
 을: 나라는 작고 백성은 적으니[小國寡民] 이들은 음식을 달게 먹고 옷은 꾸밈없이 입으며 편안히 살아간다. 이웃 나라에서 닭과 개의 울음소리가 들려도 평생 오고 갈 일이 없다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 충서(忠恕)를 통한 인의 확장은 천하의 도(道)를 이루게 한다.
 ㄴ. 을: 성인(聖人)의 다스림은 백성을 저절로 소박하게 한다.
 ㄷ. 을: 무위(無爲)의 삶을 통해 타고난 본성을 변화시켜야 한다.
 ㄹ. 갑과 을: 분별적 지혜를 발휘하여 도덕 질서를 확립해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

17. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

추함, 나쁜 리듬, 부조화는 나쁜 말씨와 나쁜 성품을 담은 반면, 우아함과 고상함은 절제 있고 좋은 성품을 담은 것이다. 우리는 시인들로 하여금 좋은 성품의 상(像)을 시에 새겨 넣도록 해야 하며, 이를 따르지 않는 시인이 시를 쓰는 것은 허용하지 않아야 한다. 그리고 아름다운 것의 성질을 추적할 수 있는 시인들을 찾아 그들의 작품을 통해 젊은이들이 자신도 모르는 사이에 아름다운 말과의 닮음과 친근함 그리고 조화로 이끌리도록 해야 한다.

- ① 예술은 도덕의 영역 밖에 있는 예술가들의 독자적 활동이어야 한다.
 ② 예술 작품에 도덕적 가치가 반영되었는지는 대중이 결정해야 한다.
 ③ 예술은 보편적 진리의 기준과 무관한 순수한 창작 활동이어야 한다.
 ④ 예술에 대한 검열은 예술의 우아함을 훼손하므로 지양되어야 한다.
 ⑤ 예술은 젊은이들로 하여금 참된 아름다움에 동화되도록 해야 한다.

18. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 국제 정치는 자국의 국력을 증강하며 타국의 국력을 감소 시키려는 지속적인 노력이다. 최대한의 권력을 확보하려는 욕망은 모든 국가에게 보편적이다.
 을: 국가 간 제약이 없이는 어떤 평화도 정착될 수 없거나 보장 받을 수 없다. 이러한 이유로 인해 특별한 종류의 연맹이 있어야 한다. 그것은 평화 연맹이라고 할 수 있다.

- ① 갑: 주권보다 상위의 국제적 권위가 분쟁 해결에 필수적이다.
 ② 갑: 모든 국가의 궁극적 목적은 세력 균형의 보편적 실현이다.
 ③ 을: 영원한 평화는 국가 간 적대 행위의 중단으로 완성된다.
 ④ 을: 평화 연맹 가입국은 국제법의 적용 없이 자유를 보장받아야 한다.
 ⑤ 갑과 을: 비폭력적 수단을 통해 국가 간 전쟁이 억제될 수 있다.

19. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 부와 복지 수준을 조정하는 것은 원조 의무의 목표가 아니다. 단지 고통받는 사회들만 도움이 필요하다. 질서 정연한 사회들이 모두 부유하지는 않은 것과 마찬가지로 고통받는 사회들이 모두 빈곤한 것은 아니다.
 을: 우리는 자신을 위해 소비하느라 원조를 유보하여 절대 빈곤에 빠진 사람을 죽게 방치하고 있다. 이는 살인과 동일시될 수는 없으나 결과가 나쁘다는 점에서 유사하다. 윤리는 모든 사람의 이익에 대한 동등한 고려를 요청한다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 정치 제도가 수립된 사회는 원조 대상에서 제외된다.
 ㄴ. 을: 국가 간 부의 불평등이 그 자체로 도덕적 악인 것은 아니다.
 ㄷ. 을: 공리 증진을 의도하지 않은 원조가 정당화될 수 있다.
 ㄹ. 갑과 을: 빈곤 국가에 대한 원조는 효과를 고려할 필요가 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 대북 지원은 한 민족으로서 동포에 대한 당연한 의무이다. 대북 지원의 목적은 북한 주민의 인권 개선에 기여하는 것일 뿐, 분단 비용 절감은 고려할 사항이 아니다.
 (나) 대북 지원은 북한 주민의 인권 개선에 기여하는 것이 목적은 아니며, 동포로서 가져야 할 의무도 아니다. 대북 지원은 분단 비용을 절감한다는 점에서만 의의가 있을 뿐이다.

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.